



МЫ — ПАРТИЯ ПАТРИОТОВ И ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ


ISBN 978-5-901833-75-9



9 785901 833759

***Россия, труд,
народовластие, социализм!***

Библиотечка отдела
по национальной политике
ЦК КПРФ



**Мы — партия
патриотов и
интернационалистов**

*Г.А.Зюганов, КПРФ
о национальной политике*

Москва 2013



В современных условиях КПРФ считает необходимым:

- установить власть трудящихся, народно-патриотических сил;
- обеспечить общедоступность культурных благ, пресечь коммерциализацию культуры, защитить русскую культуру как основу духовного единства многонациональной России, национальные культуры всех народов страны;
- обеспечить территориальную целостность России и защиту соотечественников за рубежом;
- проводить внешнюю политику на принципах взаимного уважения стран и народов, способствовать добровольному восстановлению Союзного государства.

Всего этого можно добиться упорной борьбой с властью криминально-компрадорского капитала. **Мы призываем всех трудящихся встать в ряды творцов и созидателей своего будущего.**

*Из Программы
Коммунистической партии
Российской Федерации
принятой XIII съездом партии.*

Уважаемые читатели!

Предлагаемый вашему вниманию сборник открывает серию изданий в рамках «Библиотечки отдела ЦК КПРФ по национальной политике». В него включены важнейшие партийные документы и выдержки из работ Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, посвященные национальному вопросу.

Содержащиеся в данном сборнике материалы убедительно показывают, что национальная проблематика находится в центре внимания КПРФ с момента ее восстановления в 1993 году. Интернациональная идеология нашей партии противостоит члеловеконенавистнической практике криминального капитализма, одержавшего временную победу в России в результате буржуазной контрреволюции начала 90-х годов минувшего века.

Коммунистическая партия всегда воспитывала и воспитывает народы нашего многонационального Отечества в духе любви и уважения к лучшим национальным традициям. Она культивирует и развивает дух интернационализма, сплоченности и братской взаимопомощи трудящихся всех стран. Идейное и организационное единство партии выковывалось на протяжении ее долгой истории в ожесточенной борьбе против уклонов в национальном вопросе – великодержавного шовинизма и местного национализма – двух разновидностей буржуазно-националистической идеологии. Опыт этой борьбы имеет чрезвычайно важное историческое и практическое значение для современных коммунистов.

Программа партии, принятая на XIII Съезде КПРФ, провозглашает диалектическое соединение социально-классовой и национально-освободительной борьбы. Выход из полосы неисчислимых бедствий, которые принесла народам буржуазная реставрация, возможен только на путях построения нового Союзного государства, на путях социализма. Только торжество идеалов народовластия и справедливости обеспечит решение и национального, и классового вопроса.

Главной задачей данной брошюры является всестороннее ознакомление широкого партийного актива и сторонников социалистического выбора с основными направлениями национальной политики КПРФ в современных условиях. Документы центральных выборных органов партии и отрывки из произведений лидера КПРФ расположены в настоящем сборнике в хронологическом порядке. Надеемся, что издания «Библиотеки отдела ЦК КПРФ по национальной политике» окажут ощутимую помощь в развитии системы идейно-политического просвещения в региональных отделениях партии.

К.К. ТАЙСАЕВ,
секретарь ЦК КПРФ

Такое развитие событий не стало неожиданностью. Процессы, ведущие к дезинтеграции России, давно подогревались и разыгрывались и во многом были спровоцированы программными документами «демократов» о десоветизации и дефедерализации нашего государства, их практическими действиями.

Правомерное требование регионов о выравнивании уровней экономического, социального развития, условий жизни населения нельзя доводить до политического абсурда — превращения России в десяток удельных княжеств. Это приведет к государственной катастрофе и распаду Российской Федерации, как единого государства.

Различия в созданном общими усилиями экономическом потенциале, в объеме и качестве природных ресурсов каждой из республик и областей при отсутствии влияния центра приведут к острым противоречиям между субъектами федерации, к невозможности выравнивания социально-экономических условий в регионах.

Борьба национальных и региональных «элит» за обладание государственной собственностью буквально развалит Россию, да и сами регионы, на куски. Будут забыты коренные, геополитические интересы и русского, и всех других народов России.

Возникнут не только разрушительные экономические, но и весьма опасные политические тенденции, связанные с полиэтничностью любого из субъектов Российской Федерации. Примеры Молдовы, Грузии, Азербайджана, Эстонии говорят об этом достаточно убедительно. Нет никаких гарантий, что дезинтеграция в результате активизации той или иной этнической группы не затронет целостности вновь народившихся «республик».

Заключение Федеративного договора — реальная попытка спасти Россию от дезинтеграции. Но процесс формирования механизма его реализации недопустимо затянулся, не был поддержан единством действий законодательной и исполнительной властей.

Попытка ускорить конституционный процесс (проведение конституционного совещания) привела не к согласию, а

Попытки выработать объединительную идею на верхушечном уровне предпринимались и ранее. На примере так называемой перестройки, в основе которой лежало представление об исторической безродности России и возврате ее в «мировую цивилизацию», хорошо видно, что к добру это не приводит. Партия решительно отвергает такой путь как антигосударственный и антинародный по своей сути. Только коллективный разум нации способен сформулировать идею, которая придаст осмысленный, целенаправленный характер активности самых широких слоев общества. Настало время выступить с такой инициативой Компартии России, обозначить свое видение этой проблемы.

Опыт и здравый смысл, научный анализ и культурная традиция подтверждают:

— с точки зрения исторической Россия являет собой особый тип цивилизации, наследующий и продолжающий тысячелетнюю традицию Киевской Руси, Московского царства, Российской империи и Союза ССР;

— с точки зрения геополитической Россия есть стержень и главная опора евразийского континентального блока, интересы которого противостоят гегемонистским тенденциям «океанской державы» США и атлантического «большого пространства»;

— с точки зрения мировоззренчески-идеологической Россия есть выразитель культурно-исторической и нравственной традиции, фундаментальными ценностями которой являются соборность (коллективизм), державность (государственная самодостаточность) и стремление к воплощению высших идеалов добра и справедливости;

— с точки зрения национальной Россия есть сложная этническая общность, в основе жизнеспособности которой лежит мощное национальное ядро великороссов, малороссов и белорусов;

— с точки зрения экономической Россия есть автономный хозяйственный организм, принципиально отличающийся по законам своей деятельности от западной модели «свободного рынка».

Короче говоря, Россия — это самобытный организм со своими особыми закономерностями развития. Насколько этот вывод согласуется с общими теоретическими принципами научного социализма и материалистического понимания истории — к этому вопросу я вернусь ниже. Сейчас же подчеркну, что выход из переживаемого кризиса увенчается успехом только при выборе таких конкретных экономических и политических решений, которые будут направлены на восстановление и развитие указанного российского своеобразия и самобытности.

Ближайший период развития России должен рассматриваться прежде всего как период стабилизационный, в ходе которого необходимо в первую очередь обеспечить минимизацию ущерба, нанесенного стране непродуманными, бездарными действиями политиков-авантюристов за последние годы. Проработать механизмы мобилизации всех потенциальных возможностей общества с целью скорейшего вывода страны из глубокого системного кризиса. Гарантировать приоритетное внимание внутренним проблемам социального оздоровления и национального возрождения. Сократить внешнюю государственную активность до уровня необходимого минимума.

Качественно изменившаяся геополитическая и военно-стратегическая ситуация требует радикально и комплексно переосмыслить военную доктрину предыдущего периода, основывавшуюся на биполярной схеме мирового баланса сил. Это предполагает отказ от непомерных, истощавших экономику геополитических амбиций, диктовавшихся зачастую не национальными, государственными или историческими интересами страны, а идеологическими претензиями; это предполагает также переориентацию Вооруженных Сил на первоочередное противодействие региональным угрозам нашей безопасности. Естественно, при безусловном поддержании стратегического военного потенциала на том уровне, когда гарантировано нанесение «неприемлемого ущерба» любому потенциальному агрессору.

Внешнеполитическая деятельность России на территории бывшего Союза ССР должна быть ориентирована на

восстановление единого государства — обновленного союза братских народов, открытого для добровольного присоединения к нему всех желающих мирно жить в общем доме.

Разумеется, воссоздание единого государства должно происходить на принципиально новой и сугубо добровольной основе, обеспечивать реальное равенство всех вошедших в него народов, возможность реализации в полном объеме их законных национальных чаяний. Процесс возрождения союза должен развиваться поэтапно, естественным путем.

На нынешнем этапе первоочередной задачей российской политики становится воссоздание хозяйственных связей между республиками бывшего СССР, искусственно разорванных в результате беловежского сговора. Не менее важно вести дело к обеспечению общего культурного, научного и информационного пространства.

Маркс и Ленин возражают ортодоксам

Таково в самом общем виде понимание культурно-исторического своеобразия России. Если угодно, — российской цивилизации, ее долговременных, «сквозных» национально-государственных интересов и вытекающих отсюда общенациональных, общегосударственных, общенародных задач, над выработкой которых вот уже несколько лет трудятся лучшие теоретические силы партии в тесном взаимодействии с нашими союзниками из патриотического лагеря.

Это понимание находится еще в стадии становления и не претендует на роль истины в конечной инстанции. Важными вехами на этом пути стали письмо Президиума ЦИК коммунистам, материалы пленума ЦИК, посвященного укреплению российской государственности. Здесь предстоит еще немало работы, трудных дискуссий. Не секрет, что даже сама необходимость и оправданность подобной постановки вопроса подвергается сомнению, а то и с порога отвергается.

Чаще всего выдвигаются два типа возражений.

Первое. Позволительно ли, с точки зрения марксизма, говорить о различных типах цивилизаций, об их культурно-

историческом своеобразии и самобытных путях развития? Не противоречит ли это учению о последовательной смене общественно-экономических формаций как универсальном способе развития человечества в его движении к коммунистическому будущему?

Второе. Насколько оправданно ставить вопрос об общенациональных и общенародных интересах и задачах в условиях, когда современное общество разделено на классы с различными, а то и прямо противоположными интересами?

По опыту выступлений в различных аудиториях знаю, как легко сорвать аплодисменты, повторив стереотипные лозунги недавнего времени. Это понятно. Положительнее всего люди реагируют на хорошо знакомое и привычное. Тем не менее полезно задуматься, насколько устоявшиеся в прошлом стереотипы соответствуют подлинной сути учения К. Маркса и В. Ленина.

Обратившись к их идейному наследию, нетрудно убедиться, что декларирувавшийся долгие десятилетия «школьный марксизм» являлся до карикатурности упрощенной и крайне вульгаризованной версией точки зрения классиков на общественно-исторический процесс. Он был значительно ближе к взглядам А. Богданова, Н. Бухарина и Л. Троцкого, чем К. Маркса, Ф. Энгельса и В. Ленина. У трех последних нет и малейшего намека на некий унифицированный путь, которым якобы обречены идти все страны и народы независимо от своих национальных, культурных, географических и других исторических особенностей.

К. Маркс резко возражал (как раз применительно к российским делам) против антиисторической абсолютизации выводов «Капитала». В письме к Вере Засулич он специально подчеркнул, что доказанная им «историческая неизбежность» процесса становления капиталистического производства «точно ограничена странами Западной Европы». Полемизируя с Н. Михайловским, К. Маркс писал, что этому критику «непременно нужно превратить мой исторический очерк возникновения капитализма в Западной Европе в историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которо-

му роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются... Но я прошу у него извинения. Это было бы одновременно и слишком лестно, и слишком постыдно для меня».

Ф. Энгельс едко издевался над теми, кто трактовал материалистическое понимание истории как рычаг для конструирования на манер гегельянства, не давая себе труда заняться изучением предмета. «Всю историю надо начать изучать заново», — таков его совет своим последователям.

Подлинный марксизм-ленинизм столь же далек от вульгарно-социологического противопоставления классового и общенародного. «Социал-демократия, — писал В. Ленин в 1905 году, — боролась и борется с полным правом против буржуазно-демократического злоупотребления словом народ. Она требует, чтобы этим словом не прикрывалось непонимание классовых антагонизмов внутри народа. Она настаивает безусловно на необходимости полной классовой самостоятельности партии пролетариата. Но она разлагает «народ» на «классы» не для того, чтобы передовой класс замыкался в себе, ограничивал себя узенькой меркой, кастрировал свою деятельность, а для того, чтобы передовой класс, не страдая от половинчатости, неустойчивости, нерешительности промежуточных классов, тем с большей энергией, тем с большим энтузиазмом боролся за дело всего народа, во главе всего народа».

Таким образом, предпринятая партией теоретическая работа, направленная на осмысление происходящего в широком историческом контексте и в категориях общенациональных и общенародных интересов, не только не противоречит действительному содержанию научного коммунизма, но прямо вытекает из него.

Москва, 1994 г., с.165-164.

ние целостности России неразрывно связано с дружбой, равенством и братством всех народов, ее населяющих.

Президиум Центрального Исполнительного Комитета Компартии Российской Федерации считает, что поиск решения накопившихся проблем в Чечне следует вести в иной плоскости, не выставлением ультимативных требований, носящих характер откровенной угрозы военного вмешательства, а нахождением взаимопонимания путем диалога и примирения. Этот путь длительный, но лишь он способен обеспечить стабильность обстановки и предотвратить рецидивы межнациональных конфликтов в регионе. Такие решения под силу лишь народным избранникам, депутатам, а не теряющим доверие в обществе администраторам из окружения президента.

Для этого необходимо восстановить истинное народовластие во всех регионах России. Это станет основной гарантией от возможной эскалации подобных конфликтов. Мы будем настаивать на срочном созыве заседания Государственной Думы для принятия решения по этому вопросу.

Руководство Компартии обращается к официальным властям Чеченской Республики, к народным представителям с призывом проявить добрую волю — освободить и передать федеральным органам власти военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, захваченных в плен в ходе боевых действий на территории Чечни.

Президиум ЦИК КПРФ заявляет, что введение чрезвычайного положения на территории Чечни возможно лишь с санкции Федерального Собрания и как крайняя мера, когда будут действительно исчерпаны все возможности мирного решения конфликта, при неременной поддержке и понимании необходимости такого вынужденного шага общественностью России.

29 ноября 1994 г.

*Информационный бюллетень
[ЦИК и фракции КПРФ в Государственной Думе],
№ 12, 10 декабря 1994 г.*

О БРАТОУБИЙСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И МЕРАХ ПО ВЫХОДУ ИЗ ВОЗНИКШЕГО КРИЗИСА

III съезд КПРФ рассматривает события в Чеченской Республике и вокруг нее как закономерное порождение антинародной политики российского правящего режима, связанной с развалом СССР, «раздачей суверенитетов» и безответственной поддержкой тех разрушительных тенденций, которые способны в конечном счете привести к развалу Российской Федерации.

Антинародный режим Д.Дудаева в Чечне был порожден и вооружен не менее антинародным режимом президента России. Российское руководство вывело из республики воинские части, в течение трех лет не принимало никаких реальных шагов для политического решения чеченской проблемы. Когда же президент и правительство России пошли на вооруженную акцию, она привела к массовой гибели мирных граждан и военнослужащих, к угрозе разрастания межнациональных и межрелигиозных конфликтов, к расшатыванию самой системы российской государственности. Сегодня налицо попытки интернационализировать события в Чечне, послать на российскую землю всякого рода иностранных наблюдателей и советников под предлогом того, что Россия якобы не способна сама навести порядок в собственном доме. Нет нужды доказывать опасность этих действий определенных кругов Запада, не оставляющих надежд увидеть нашу страну раздробленной и обескровленной.

Учитывая это, III съезд КПРФ постановляет:

1. Поддержать заявления Президиума ЦИК КПРФ от 29 ноября, 9, 12 и 30 декабря 1994 года, в которых дана принципиальная оценка кровавых событий в Чечне, раскрыта авантюристическая, лживая политика правящего режима, его неспособность надежно охранять единство России, подчеркнута прямая ответственность президента и его окружения

за человеческие жертвы, разрушение городов и сел, трагическую судьбу тысяч беженцев.

2. Потребовать от президента и правительства России немедленно остановить военные действия на территории Чечни и принять все возможные меры к политическому урегулированию конфликта, исходя при этом из необходимости укреплять единство Российской Федерации и максимально учитывать интересы населения, проживающего в Чеченской Республике.

3. Считать недопустимым то, что заложниками авантюристической политики властей в Чечне в очередной раз оказались Вооруженные Силы России, офицеры и солдаты. На них обрушился шквал обвинений мнимых миротворцев, на руках которых еще не высохла кровь октябрьских жертв 1993 года в г. Москве и других полицейских акций против трудящегося народа. Должно быть решительно пресечено глумление над воинами, выполняющими требования воинской присяги, предотвращено участие в любых военных действиях необученных новобранцев срочной службы.

4. Необходимо провести тщательное парламентское расследование причин и обстоятельств всероссийской трагедии в Чечне с привлечением к ответственности политических руководителей и должностных лиц, виновных в гибели людей, а также с оценкой нынешнего состояния российских Вооруженных Сил и других силовых структур в стране.

5. Предложить коммунистам — депутатам Федерального Собрания внести и поддержать принятие поправок к действующей Конституции, предусматривающих наделение парламента полномочиями, позволяющими ему осуществлять эффективный контроль за действиями президента и правительства, а также за использованием Вооруженных Сил для защиты государственных интересов, прав и свобод человека и гражданина на территории Российской Федерации.,

6. Поручить ЦК КПРФ, партийным организациям Северо-Кавказского и других регионов принять все зависящие от них меры для выполнения настоящего постановления съезда, мобилизации широких слоев общественности на борьбу против

ные компоненты. Скажем, вторая мировая война оказалась не только войной двух мировых социально-классовых систем, но и войной, определяемой по узловому для научной геополитики принципу — «народ — территория — образ жизни».

Германский фашизм поставил перед собой цель уничтожения СССР не только как родину социализма, сколько прежде всего как ядро нового типа геополитической структуры. Именно этот факт обусловил появление антигитлеровской коалиции, включившей в себя неоднородные классово-государственные образования.

Равно, как и сегодня внутри России, а шире — по всему пространству бывшего СССР главное противоречие состоит не в антагонизме между основными классами и социальными слоями, а между правящими режимами, опирающимися на узкий слой либо компрадорской, либо националистической «ворократии», стремящейся к слову евразийской цивилизации в лице России, и остальным населением; между объединительными тенденциями развития России и субъективными, волюнтаристскими устремлениями захватившей в стране власть узкокорпоративной группы.

Москва, 1995 г., с. 22-23.



**Заявление Компартии Армении,
Партии коммунистов Белоруссии, Компартии
Крыма, КПРФ, Компартии Украины**

**КРЫМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ОБРАЗЦОМ
СОТРУДНИЧЕСТВА И ДРУЖБЫ
НАРОДОВ**

Развитие событий в автономной Республике Крым вызывает все большую озабоченность.

Особую опасность представляет то, что Крым по сути превращен в полигон для отработки различных вариантов наступления на демократические устои и права граждан. Официальные власти Киева не реагировали на попытки разогнать

Верховный Совет автономной республики и Советы народных депутатов, а также демонстративно поддерживают попытки определенных кругов расколоть Верховный Совет Крыма.

Непоследовательность и недостаточная правовая обоснованность ряда принимаемых решений, неприкрытое давление со стороны законодательной и исполнительной властей Украины, а порой и безответственные действия руководителей Крыма, подстрекательские акции националистических и шовинистических кругов, пытающихся разыграть «крымскую карту» в своих эгоистических интересах, накаляют и без того взрывоопасную обстановку, отвлекают внимание и огромные средства от решения неотложных экономических и социальных задач.

Все это отравляет отношения между Украиной и Россией, грозит опасностью дальнейших осложнений и даже создает возможность превращения Крыма в еще одну «горячую точку».

Считаем необходимым привлечь внимание общественности к тому, что все происходящее в Крыму и вокруг Крыма является прямым следствием преступного развала единого Советского государства вопреки воле народа, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года, результатом близорукой и опасной политики, направленной на разобщение братских народов и государств, втягивание Украины в военные структуры НАТО с явным противопоставлением России и другим республикам СНГ.

Движимые искренним стремлением не допустить опасного развития событий, призываем государственных и общественных деятелей, политические силы Украины,

России, других государств сделать все возможное для мирного, цивилизованного решения имеющихся проблем.

Крым должен быть образцом плодотворного, взаимовыгодного сотрудничества и дружбы братских народов, вместе одолевших 50 лет назад злейшего врага человечества и ныне ведущих нелегкую борьбу за выход из кризиса и процветание своих государств.

9 июня 1995 г.

Советская Россия (Правда России), 15 июня 1995 г.

где он сражался. У него друг был Загогулька из Центральной Украины. Они с ним дружили до конца дней. Я еще подростком ездил к фронтовому другу отца. Он приезжал к нам. И эта дружба продолжается уже в третьем поколении.

Поэтому мы, со своей стороны, сделали все, чтобы тут не было таможен, границ, чтобы была эффективная экономика, нормально функционировали денежные системы. В политическом плане у нас есть глубокое понимание со всеми союзниками и друзьями. Важно поэтапно двигаться навстречу друг другу.

А как председатель ЦК КПРФ относится к расчленению флота?

— Любому специалисту ясно, что расчленение единого военно-стратегического и геополитического пространства — это всегда беда. В данном случае, Черноморский флот складывался, и в целом все Черноморское побережье, традиционно на защите наших границ.

Это была одна из лучших группировок, которая обеспечивала прикрытие южных рубежей. Сейчас она расчленена и в территориальном плане. Теперь еще и в функциональном. Если развалить все окончательно, ни та, ни другая часть нормально действовать не будет. Любой корабль через каждые два года должен заходить в доки, чтобы «почистить брюхо», подремонтироваться, а каждые 7—8 лет должен пройти нормальный капремонт. Ремонтную базу свертывают, эксплуатационную тоже, инфраструктура начинает разрушаться. Мне представляется самым гениальным решение — сохранение Черноморского флота как единого организма с тем, чтобы он обеспечивал прикрытие южных рубежей и Украины, и РФ.

Наша принципиальная позиция не дробить, не ломать, договориться вместе с Украиной обеспечить надежную безопасность южного направления. Уверен, что это вполне решаемая задача. Когда я беседовал с экипажами — там и украинцы, и русские, и белорусы, и татары — все нормально уживаются. Никто не хочет делиться, ломать. Одним из главных инструментов уничтожения нашей страны стал раскол, раскол территории, раскол национальный, раскол инфраструктуры,

раскол крупных производственных комплексов по кускам, их приватизация, точнее, разворовывание. Не хотелось, чтобы это произошло и с флотом. Если Москва, Киев, Симферополь договорятся, то многие проблемы отомрут сами собой.

Ни одна из встреч не обходила вопрос об СССР. «Геннадий Андреевич, — слышится из глубины аудитории, — вы нарисовали мрачную картину распада Союза. Он сопровождается бедами, войнами. Как, на ваш взгляд, удастся ли мирно восстановить Союз и какие могут быть отрицательные последствия восстановления, в частности, на окраинах и на Украине?».

— В том виде, каким мы помним СССР, его восстановить уже никто не сможет. Стоит другая задача — восстановление союзного советского государства. Мы видим первый шаг основы для такого восстановления — объединение усилий России, Украины, Белоруссии, Казахстана. Я лично имел возможность беседовать с президентом Кучмой, Назарбаевым, Лукашенко. Встречался со многими парламентариями этих стран. Готовили мы целую серию документов, которые выносили на парламентскую ассамблею в Ленинграде — С.-Петербурге: о восстановлении правового пространства, образовательного, информационного и ряда других. На последних заседаниях, почти без обсуждения, документы подписали сразу. Полтора года назад каждый выдвигал доводы, чтобы отклонить.

Сегодня многие уже понимают то, что осознали в богатой Украине и в очень трудолюбивой Белоруссии, — никто никого не кормил. Все мы жили в едином государстве, которое прорастало тысячу лет, и пользовались его покровительством, его поддержкой, его мощью, его защитой, его возможностями. Как только потеряли эти возможности, так все стали разрушать свои экономики, утрачивать и суверенитет, и культуру. От этого только ситуация ухудшается.

Если завтра в Кремль придет национально мыслящая и государственно озабоченная власть, она просто скажет: добро, суверенитет есть суверенитет, но торговать с вами будем по мировым ценам. Так, как это положено в межгосудар-

ственных отношениях. За прошлый год Эстония вышла на 5-е место в мире по продаже цветных металлов. Нет ни одного рудника и ни одного завода. Все уворовано из России. Эта лавочка должна быть прикрыта. Это все будет законно, справедливо и т. д. Мы обговорили все условия по отношению к нашим гражданам: будет дано право любому гражданину, который является уроженцем России, иметь второе гражданство. Это все соответствует международным законам. Я обсуждал эти проблемы на трех комитетах в Совете Европы. И никто меня там ни разу не одернул, не сказал, что вы не правы или так нельзя. Будет все по международным законам. Уверяю вас, если завтра будет эквивалентный обмен товарами, расчетливая и дальновидная Прибалтика, по крайней мере в политической и хозяйственной ее деятельности, примет те меры, которые обеспечат процесс интеграции и нормальные взаимодействия их. Это будет выгодно им и нам.

Все сообща построили прекрасный порт грузовой под Таллинном, вложили в него 4 миллиарда долларов. Вот сейчас он стоит, а наши с другой стороны Финского залива задумываются, строить ли еще один. Ну зачем же?

Договоритесь с эстонцами, начинайте выгружать через этот порт свои товары. Получаем мы свою долю, они — свою. Это принято в мировой экономической практике. Это совершенно нормальные отношения.

Я уверен, что восстановление союзного государства — это вопрос времени. Оно неизбежно будет восстановлено. Если вы посмотрите на Северную Америку, она восстанавливает себе общий рынок — Канада, Мексика и США. Хотя США не очень выгодно тащить в общий рынок Мексику и, тем не менее, они создают общий рынок. Посмотрите на Европу, там уже вводят общую денежную единицу, снимают таможенные ограничения и создают свое крупное геополитическое пространство. Если посмотрите, что происходит на Дальнем Востоке, на Тихом океане... Тихий океан уже ныне представляет Средиземное море той поры, когда там расцвели культура Греции, Древнего Рима, Египта. Смотрите, что там происходит. Идет мощная, сильная интеграция. А у нас

регионах Северного Кавказа. Тысячи могил погибших в этой несправедливой войне еще долго будут ранить память не только русского и чеченского, но и других народов нашего Отечества.

Кровавому конфликту на территории Российской Федерации, постоянной угрозе его эскалации и превращения в непрерывную череду крупномасштабных вооруженных столкновений должен быть незамедлительно положен конец. Компартия Российской Федерации неизменно придерживалась и продолжает придерживаться позиции, что чисто военного, силового решения чеченской проблемы не существует. Нормализация обстановки в Чечне возможна лишь при достижении взаимопонимания между всеми вовлеченными в политическое и вооруженное противоборство сторонами, на основе совместной выработки ими политической формулы урегулирования конфликта. Только такой подход к мирному разрешению чеченского конфликта может быть понят и положительно воспринят большинством населения республики и послужить надежной базой для формирования и становления законных органов власти и правопорядка в условиях поэтапного отвода с территории Чечни специальных воинских контингентов Вооруженных Сил России.

Бандитские налеты больших групп дудаевских боевиков на мирные российские города явились зримым свидетельством неспособности нынешнего режима управлять страной. Глава государства сегодня не в состоянии обеспечить руководство подчиненными непосредственно ему силовыми ведомствами и координацию их действий. В верхних эшелонах власти России есть силы, которые во имя своекорыстных, клановых интересов готовы разжечь огонь войны не только на Северном Кавказе, но и внутри России, спровоцировать долговременные и массовые межэтнические конфликты. Именно эти силы привели ситуацию к тому, что нынешний режим уже не может существовать без войн. Поэтому война в Чечне, как и любые другие конфликты на территории Российской Федерации, может быть остановлена только в Москве, через лишение властных полномочий тех, кто привел страну к гражданской войне и неспособен ее закончить ни мирным, ни силовым путем.

Пленум Центрального Комитета КПРФ постановляет:

1. Поручить фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации незамедлительно подготовить и внести проект конституционного закона о внесении в текст Конституции Российской Федерации поправок, расширяющих полномочия высших органов представительной власти в определении приоритетов внутренней и внешней политики России. На базе данного конституционного закона подготовить и внести на рассмотрение Государственной Думы и Совета Федерации пакет законодательных нормативных актов, создающих правовую основу для прекращения братоубийственного конфликта в Чеченской Республике.

2. Обратиться от имени фракции КПРФ к генеральному прокурору Российской Федерации с требованием безотлагательно провести расследование фактов вооружения дудаевских бандформирований, вскрытия источников их финансирования из России и из-за рубежа, выяснения всех обстоятельств беспрепятственного проникновения в глубь российской территории больших групп хорошо оснащенных и подготовленных боевиков. Фракции КПРФ в Государственной Думе выступить с предложением об установлении парламентского контроля за ходом проводимого расследования.

3. Депутатам — коммунистам Государственной Думы внести в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о конституционной законности дальнейшего существования Совета безопасности при президенте РФ на основе указа президента РФ, о правомочности и юридической силе принимаемых им решений. Предложить президенту и правительству РФ в кратчайшие сроки внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона о Совете безопасности Российской Федерации, его функциях и структуре, порядке взаимодействия с высшими органами представительной и исполнительной власти страны.

4. Депутатам — коммунистам Федерального Собрания вновь поднять вопрос об определении правового режима, на основе которого осуществляются крупномасштабные боевые

операции федеральных сил в Чеченской Республике, добиваясь установления на всей или части территории республики режима чрезвычайного положения.

5. Считать необходимым проведение в ближайшее время региональной встречи актива КПРФ регионов Северного Кавказа и Юга России с приглашением представителей местной законодательной и исполнительной власти, различных общественно-политических организаций, духовных и светских авторитетов с целью выработки предложений по разрешению чеченского кризиса. Поручить депутатам-коммунистам обеих палат Федерального Собрания предварительно провести соответствующие консультации с главами представительных и законодательных органов региональных субъектов Российской Федерации по данной проблеме.

6. Президиуму ЦК, Совету фракции КПРФ в Государственной Думе организовать на базе региональных партийных комитетов Северного Кавказа и Юга России и аппаратов депутатских групп пункты оказания политической, правовой и социальной поддержки гражданам, пострадавшим в ходе чеченского конфликта.

* * *

КПРФ как ведущая политическая организация страны, получившая на выборах в Государственную Думу массовую поддержку избирателей России, твердо намерена приложить все усилия для того, чтобы мир, законность и справедливость восторжествовали и в Чечне и на всей территории Российской Федерации.

Правда (Правда России), 1 февраля 1996 г.

Из книги Г.А.Зюганова «Россия — родина моя.
Идеология государственного патриотизма»

Урок национальной самобытности.

История человечества — это история народов и племен, проживающих на нашей планете. «Если народ способен к развитию, — писал С.М.Соловьев, — ... то движение обыкновенно начинается знакомством с чужим». Это, однако, не означает, подчеркивал историк, что напрочь забывается, а тем более отрицается собственный путь развития. «Мысль, — отмечал Соловьев, — начинает свободно (подч. мною. - Авт.) относиться к своему и чужому». Иначе говоря, нельзя отрицать национальную самобытность народов. Это так же нелепо, как отрицать половозрастные особенности. Но вместе с тем, мы должны понимать специфику и особенности тех народов, которые проживают на огромных просторах и объединились в великую суперэтническую общность и единое мощное государство не с помощью завоеваний, а в основном с помощью культурного и духовного освоения и взаимопроникновения. Российская империя, в отличие от других, по крайней мере известных европейских, создавалась не в результате экспансии, а совсем иными путями и средствами.

Для России этот урок особенно важен. Он в том, что как русский народ является хранителем российской государственности, так и свободное национальное развитие народов, связавших свою историческую судьбу с Россией, — краеугольный камень российской государственности.

Идеалы, которые исповедовали наши сограждане испокон веков, — правда, добро и красота. Когда их пытались отнест к «красно-коричневым», это была не просто диверсия. Это было мерзостное занятие — связать старшее поколение с теми, против кого оно воевало. И как бы нас не пытались «перекрасить» те, кто ненавидит все русское, советское, народное, кто не желает, чтобы мы жили по законам правды, добра и красоты, загнать в ширпотребовский интеллектуально-бытовой концлагерь, у них ничего не выйдет.

Москва, 1996 г., с.323-324.

посредственно связаны с теми наказами, которые депутаты получили в выборных кампаниях 1993 и 1995 годов. В тысячах и тысячах резолюций собраний избирателей содержались требования отмены беловежских соглашений. Именно поэтому вот уже более двух лет депутатами Государственной Думы многократно вносились предложения о рассмотрении этого вопроса. В конце работы Думы прошлого созыва за эти предложения проголосовали уже более 200 депутатов.

Представители нынешней власти заявляют, что принятые Думой постановления мешают дальнейшей интеграции народов. Но при этом они не ссылаются на официальные тексты постановлений, которые открывают путь для усиления начавшихся интеграционных процессов. Речь идет о движении народов по пути все большего единения, о котором говорили президенты Российской Федерации и Республики Беларусь во время последней их встречи.

Критики шага, предпринятого Государственной Думой, заявляют, что Дума пытается взять на себя полномочия всего Федерального Собрания в целом, признав утратившим силу постановление Верховного Совета РСФСР о денонсации Союзного Договора. Постановления Думы выражают мнение одной из палат российского парламента по поводу того, что постановление Верховного Совета РСФСР было принято в свое время с грубейшими нарушениями действовавших тогда Конституции СССР, Конституции РСФСР и воли народов, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года.

Более того, указанное постановление нарушило известную Венскую конвенцию, которая не допускает денонсации договоров в случае, когда в текстах договоров такой процедуры не предусмотрено. Дело в том, что Договор об образовании Союза ССР с самого начала был не международным документом, а конституционным актом учредительного характера и не предполагал никакой его денонсации.

Документы Госдумы ни малейшим образом не посягают на суверенитет государств — участников СНГ, на добровольный и поэтапный характер их взаимовыгодного сближения. Поэтому заявления руководителей ряда государств СНГ от-

ственном участии В.И.Ленина была основана великая держава — Союз Советских Социалистических Республик.

Сейчас, как никогда, понятна мудрость и дальновидность наших дедов и отцов, объединивших национальные республики в единое федеративное государство. Только благодаря этому наша Родина смогла в кратчайшие сроки стать великой, процветающей, индустриально-развитой державой с высоким уровнем экономики, науки, культуры, народного образования, здравоохранения, социальной защищенности трудящихся.

Равной среди равных была и Россия. Она снискала любовь и уважение всех народов Союза не особыми привилегиями, а своим вкладом в общегосударственное дело, реальным сотрудничеством и взаимопомощью, бескорыстной поддержкой других братских республик. Сегодня это уже очевидно для всех.

Дружба и единство народов помогли нам выстоять в схватке с фашизмом и победить. СССР принес спасение человечеству — мир и благополучие.

Совместно мы подняли нашу Родину из руин — накормили, одели народ, отстроили города, села, фабрики и заводы, школы и больницы, институты и театры.

Все беды трудящихся сегодняшней России и народов бывших республик СССР от того, что внутренней и внешней контрреволюции, предателям и перевертышам удалось нагло и ловко разрушить Союз.

Уже пролилось море крови и слез наших соотечественников. По просторам бывшей единой Родины бродят миллионы беженцев, бездомных и голодных стариков и детей.

Пострадали все народы, ранее входившие в Союз: уничтожена их экономика, наука и культура, государства превращаются в колонии — они стали поставщиками на Запад сырья и дешевой рабочей силы, живого товара (девушек и детей), оптом и в розницу за бесценок скупается наш интеллектуальный потенциал. Наши народы вымирают от недоедания и болезней, матери отказываются рожать детей, так как их нечем кормить.

Выиграла только кучка нуворишей, сумевшая нажиться на разграблении народного достояния.

соотечественников за рубежом и вынужденных переселенцев в России, которая бы учитывала долгосрочные государственные интересы Российской Федерации.

Предложения Государственной Думы, Совета соотечественников, Форума переселенческих организаций, Министерства по делам сотрудничества с государствами — членами СНГ, направленные на эффективную защиту прав соотечественников и конкретную помощь вынужденным переселенцам, не воспринимаются высшей исполнительной властью. Русские общины в ближнем зарубежье не получают должной поддержки, переселенческие организации в России в результате проводимой правительством политики ликвидируются. Это бесчеловечно. Коммунисты выступают в защиту прав соотечественников за рубежом и вынужденных переселенцев в России.

Учитывая все это, IV съезд КПРФ считает необходимым рекомендовать фракции КПРФ Государственной Думы использовать все свое влияние, чтобы ускорить принятие закона «О государственной политике в отношении соотечественников, проживающих в других странах», а также выразить протест против проводимой правительством политики ликвидации переселенческих организаций.

Центральному Комитету, рескомам, обкомам, крайкомам, горкомам, райкомам КПРФ следует установить контакты с общественными организациями, защищающими права соотечественников и вынужденных переселенцев, повсеместно оказывать помощь переселенческим организациям в обустройстве на новом месте и установлении тесных связей с русскими общинами в странах СНГ и Прибалтики.

Партийные средства массовой информации должны регулярно освещать проблему защиты прав соотечественников и вынужденных переселенцев.

Коммунистическая партия Российской Федерации считает дело защиты интересов соотечественников за рубежом и вынужденных переселенцев — одной из важнейших сторон своей политики.

Советская Россия (Правда России), 26 апреля 1997 г.

Из книги Г.А.Зюганова «Уроки жизни»

ПЕРСПЕКТИВА

Хищная и предусмотрительная западная цивилизация внимательно следит за происходящими в мире изменениями, всемерно пытаясь использовать их для укрепления своих позиций во всех районах земного шара. Особенно показательны с этой точки зрения футурологические исследования экспертов-политологов, получившие в последнее время широкое распространение в Соединенных Штатах Америки.

ПАРАДОКСАЛЬНО, НО ФАКТ: устранение Советского Союза в результате «перестроечной» диверсии не дало западной цивилизации ожидаемого преимущества, поставив ее в результате крушения биполярного мира лицом к лицу с целым рядом сложнейших мировых проблем.

Умножение на планете «горячих точек» и конфликтов, потенциально чреватых вооруженными столкновениями, активизация «просыпающихся» после многолетней дремы стран мусульманского мира, быстрое развитие Китая и повышение его роли в международных делах, растущее противоречие между «развитыми странами» богатого Севера и нищающими государствами густонаселенного Юга, вполне реальные попытки мафиозных кланов создать глобальную империю уголовников — все это позволяет уверенно прогнозировать, что в своих попытках утвердиться в качестве планетарного диктатора Запад, скорее всего, «надорвется», не имея достаточно сил для предотвращения глобальной смуты, которую сам же и спровоцировал участием в развале СССР и унижением современной России.

Закат западноевропейской, североатлантической цивилизации различные ученые и религиозные деятели, историки и философы предсказывали давно. Наиболее прозорливые начали поговаривать об этом еще в середине прошлого века, при-

чем пальма первенства в деле кропотливого и всестороннего анализа ситуации принадлежит нашим соотечественникам.

Принципиально важно отметить, что к сходным выводам приходили русские наблюдатели и аналитики разных, порой полярных политических убеждений. Пример Александра Герцена, под конец своей бурной жизни глубоко разочаровавшегося в способностях и жизненных силах изверившейся Европы, хрестоматиен и широко известен. Не чужды были такие мотивы и мятежному Михаилу Бакунину. Однако наиболее развернутое обоснование кризиса Запада дали представители противоположного, «консервативно-охранительного» лагеря общественной мысли, например, Николай Данилевский (1822-1855).

В своей знаменитой книге «Россия и Европа», увидевшей свет в 1869 году, он на основании анализа исторического процесса с древнейших времен до современных ему событий подверг всесторонней критике главный эволюционистский принцип «вульгарной» исторической науки, предполагающий строго последовательное, линейно-прогрессирующее развитие человечества от низших культурных форм к высшим.

«Естественная система истории, — говорил он, — должна заключаться в различении культурно-исторических типов, как главной основы ее деления». «Культурно-исторический тип» Данилевского и есть первое научное обозначение того исторического явления, которое сегодня ученые чаще обозначают термином «цивилизация».

В развитии человечества он насчитал целый ряд таких типов: египетский, китайский, ассиро-вавилонский, индийский, иранский (персидский), еврейский, греческий, римский, арабийский (арабский), славянский, германо-романский (европейский). Объектом его особенно пристального внимания явились взаимоотношения романо-германского и славянско-го исторических типов, под которыми Данилевский разумел соответственно Запад и славянскую (православную) цивилизацию, представленную на мировой сцене преимущественно русским народом и российским государством.

Но не это методологическое деление возмутило в России «прогрессистов» и «либералов», выставивших Данилевского

на сто лет вперед мишенью ожесточенной и часто недобросовестной критики. Дело заключалось в двух взаимосвязанных выводах, которые он сделал в результате обзора истории мировых цивилизаций.

Первый из них — кощунственный для любого «приличного» западника — о том, что «творческие и созидательные силы европейской цивилизации ступили уже около полутора-ста или двухсот лет на нисходящую сторону своего пути».

Второй «мятежный» вывод Данилевского заключается в том, что «на основании анализа существеннейших общих результатов деятельности предшествующих культурно-этнических типов мы можем питать основательную надежду, что славянский тип в первый раз представит синтез всех сторон культурной деятельности в обширном значении этого слова, сторон, которые разрабатывались его предшественниками на историческом поприще в отдельности или в весьма неполном соединении». Этого уж, конечно, российские «общечеловеки» перенести не могли, обрушив на Данилевского град стандартных обвинений в «великодержавном шовинизме» и «национальной вражде».

С грустью наблюдал историк бурный рост антирусских настроений, в которых, казалось, отечественные русофобы соревновались с банкирствующей, биржевой, спекулирующей Европой, которую он столь пламенно обличал. Но все же до конца дней Данилевский остался верен своим убеждениям.

Писатель и государственный деятель, философ и под конец жизни монах, постриженник Оптиной пустыни, К. Леонтьев сам себя называл «учеником и ревностным последователем Данилевского». Тем не менее его учение о трех этапах, трех важнейших периодах в жизни любого организованного общества, любой цивилизации имеет характер совершенно самостоятельный и самобытный.

Согласно этой теории, своеобразно дополняющей общую схему «культурно-исторических типов» Данилевского, каждая цивилизация проходит в своем развитии — от зарождения до гибели — три последовательные стадии. Леонтьев назвал их стадиями «первичной простоты», «цветущей сложности» и «вторичного смесительного упрощения».

Именно на последней стадии находилась, по мнению Леонтьева, Европа к концу XIX столетия. И главное ее отличие от России заключалось в том, что русский мир, стоящий все еще на вершине сложного «культурного цветения», разительно контрастирует с Европой, болезни которой грозят ему страшной заразой и преждевременным дряхлением, а быть может, — и губительными социальными катаклизмами.

Ревностно отстаивал Леонтьев самобытность «русского пути» познания мира и его одновременную преемственность по отношению к религиозно-нравственным идеалам первохристианства. Не меньшим зарядом исполнены и его гневные обличения лжедуховных «ценностей» Запада.

Знаменитый немецкий мыслитель, кумир студенческой молодежи своего времени и писатель, воспринимаемый в нынешней России как «элитарный философ-интеллектуал», Освальд Шпенглер (1880-1936) многое позаимствовал у своих российских предшественников. Подобно Данилевскому, Шпенглер насчитывает в человеческой истории ряд цивилизаций, по-своему определяя их содержание, временные и этнические рамки. Вслед за Леонтьевым он утверждает идею о неизбежном угасании и деградации «цветущих, сложных культур».

На Западе, однако, Шпенглер был едва ли не первым ученым, дерзнувшим потревожить «священную корову» устоявшихся стереотипов самодовольного исторического восприятия. Ярко и беспощадно обличал он идеи прямолинейного эгоцентризма.

В своей нашумевшей книге «Закат Европы» Шпенглер поставил задачу, «исходя из мировоззренческих предпосылок, определить западноевропейско-американскую ситуацию между 1800 и 2000 годами». При этом вывод философа малоутешителен. «Мы, люди западной культуры, — пишет он, — с нашим историческим чутьем являемся исключением, а не правилом... Когда однажды угаснет цивилизация Запада, возможно, никогда не появится такая культура...» «Гибель Запада, рассмотренная таким образом, означает не больше и не меньше как проблему цивилизации. Здесь налицо один из основных вопросов всякой истории преклонного возраста».

Неудивительно, что нынешние «интеллектуалы», восхищаясь Шпенглером (зная его, к тому же, больше понаслышке), не любят вдаваться в рассмотрение его прогнозов относительно судьбы Запада.

Другой создатель всемирно известной теории исторического развития человечества, один из «столпов» философии истории Арнольд Тойнби (1889-1975) сегодня является также одним из наиболее чтимых и «респектабельных» авторитетов в этой области.

Историческая самобытность, считает он, с наибольшей полнотой раскрывается в феномене цивилизаций, каждая из которых является попыткой людей дать максимально адекватный ответ на неизбежный исторический Вызов, выраженный в форме тех или иных природных, социальных, мировоззренческих проблем, которые встают перед нами. Локальные цивилизации суть как бы вехи времени. Каждая из них обладает набором определенных признаков, позволяющих их классифицировать. Тойнби, в соответствии со своими методами классификации, насчитывает в человеческой истории около двух десятков цивилизаций

Каждое общество, по Тойнби, проходит в своем развитии стадии генезиса (формирования), роста, надлома и разложения. В ходе взаимного наложения этих процессов в разных цивилизациях возникают и гибнут мировые империи, религиозные системы и культуры; героические, воинственные и творческие эпохи сменяются периодами деградации и упадка. **Неспособность той или иной цивилизации достойно ответить на Вызов — будь то в силу утраты творческих сил или недостатка энергии — лишает ее жизнеспособности и предопределяет неизбежное исчезновение с исторической арены.**

«Запад, — подчеркивал Тойнби, — в борьбе за свое существование припер к стене современные ему цивилизации и опутал их сетями своего экономического и политического превосходства». Однако при всем том «западное общество ныне отнюдь не занимает господствующего положения, которое характеризовало ситуацию прошлого века — века, отлившего форму умов современных историков... Если это наблю-

дение верно, то мы можем надеяться в недалеком будущем увидеть изменения во взглядах и научных подходах западных историков. И это будет соответствовать изменениям, охватившим западное общество в целом».

Увы, надеждам этим не суждено было осуществиться в полной мере. Нынешние западные аналитики по-прежнему склонны рассматривать свою цивилизацию в качестве вершины и «последней инстанции» человеческого развития.

С именем современного американского ученого, занимавшего также высокий пост в политической иерархии Соединенных Штатов, Френсиса Фукуямы связана нашумевшая концепция «конца истории», широко и благосклонно обсуждавшаяся в западном обществе.

Суть ее предельно проста. Целенаправленно развиваясь с древнейших времен, человеческое общество последовательно проходило разные стадии совершенствования своего политического и культурного устройства. Ныне этот процесс близок к своему торжественному завершению, ибо западная цивилизация выработала, наконец, совершенные и не подлежащие дальнейшему изменению формы человеческого существования. Они основываются на либерализме и демократии — двух фундаментальных мировоззренческих опорах этого совершенства. Скоро должен наступить «конец истории», ибо всемирное торжество либерально-демократических (читай: буржуазных) ценностей предопределил достижение человечеством некоего стабильного, неподвижного, идеального состояния, венчающего собой весь всемирно-исторический процесс.

Именно такая точка зрения является сегодня обоснованием экспансионистских устремлений Запада. Они наиболее полно выражены в модели «нового мирового порядка», получившей в последние годы скандально широкую известность. Она же, в своей наиболее радикальной, варварской форме, вдохновляет и наших российских «западников», либералов и демократов...

И все же, говоря о сегодняшних попытках Запада увековечить свое глобальное лидерство, надо ясно понимать, что

реальное содержание его политической стратегии определяется, конечно же, не теми «рекламными» — апологетическими — теориями типа фукуямовской, которые российские «западники» привыкли считать апофеозом человеческой премудрости. Хищная и предусмотрительная западная цивилизация внимательно следит за происходящими в мире изменениями, всемерно пытаясь использовать их для укрепления своих позиций во всех районах земного шара. Особенно показательны с этой точки зрения футурологические исследования экспертов-политологов, получивших в последнее время широкое распространение в Соединенных Штатах Америки.

Каждый, кто хотя бы самым беглым образом соприкасался с изучением общественно-политической системы США, не может не знать, какое специфическое место занимает в ней Гарвардский университет, этот «мозговой трест» мирового либерализма. Тем более любопытно, что именно он стал сегодня эпицентром разработки перспективных моделей мирового устройства с учетом новых реальностей, сложившихся в международном сообществе после развала СССР и окончательного разрушения биполярного геополитического устройства.

В 1993 году ряд наиболее престижных периодических изданий Америки опубликовал статьи директора Орлингтонского института стратегических исследований при Гарвардском университете Сэмюэла Хантингтона. Даже одни названия этих статей (например, «Битва цивилизаций») уже о многом говорят. Что же заставило маститого профессора обратиться к теме межцивилизационного взаимодействия?

«Мировая политика, — считает он, — вступает в новую фазу, в которой основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Великие раздоры в среде человечества будут порождены культурно-историческими различиями. Это столкновение цивилизаций и станет доминирующим фактором в глобальной политике».

Облик мира, согласно модели Хантингтона, все в большей мере будет определяться взаимодействием семи или восьми цивилизаций, самобытность которых станет приобретать

все большее и большее значение. Среди таких цивилизаций профессор указывает, прежде всего, западную, славяноправославную, конфуцианскую (китайскую), исламскую, индуистскую, японскую, латиноамериканскую и африканскую. Самые серьезные и кровопролитные конфликты будут происходить вдоль границ, разделяющих эти цивилизации. Методология политологических и геополитических прогнозов, основанная на классификации государств по признакам их идеологической (коммунизм — капитализм), политической (демократия — тоталитаризм) и экономической (свободный рынок — государственное регулирование) принадлежности, сегодня, по мнению ученых, потеряла уже практическую эффективность и не отвечает требованиям времени.

В подтверждение справедливости своих воззрений Хантингтон приводит шесть главных доводов.

Во-первых, говорит он, различия между цивилизациями серьезнее и древнее любых других делений человечества. Они связаны с целым комплексом глубинных черт человеческого общежития — с историей, языком, культурой, традициями и, самое главное, — с религией. Различные цивилизации имеют неоднозначные взгляды на связь между Богом и человеком, родителями и детьми, свободой и властью, равенством и иерархией соподчинения.

Во-вторых, мир становится все более тесным, и попытки причесать всех под одну гребенку дают обратный эффект. Форсированное межцивилизационное взаимодействие лишь усиливает ощущение внутреннего родства со своей культурой и различия с чужой.

В-третьих, быстро меняющиеся социальные и экономические условия, бесцеремонно модернизируя действительность и отделяя людей от исторически устоявшихся самобытных жизненных форм, порождают мировоззренческий вакуум, который стремительно заполняется религиями, часто в форме фундаменталистских движений, враждебных всякому обновленчеству. Такие движения есть практически во всех религиях мира. Социологи отмечают, что «десекуляризация» общественной жизни — одна из доминирующих социальных тенденций конца XX века.

В-четвертых, стремление Запада насадить по всей планете свои мировоззренческие основы — демократию и либерализм — как универсальные «общечеловеческие» ценности, а также ставка на военное превосходство и экономическое давление вызывают негативную реакцию всех незападных цивилизаций. В связи с этим **центральной осью мировой политики в обозримой перспективе станут, скорее всего, конфликты между Западом и «остальными» в ходе попыток с одной стороны — удержать, а с другой — захватить мировое лидерство.**

В-пятых, даже если каким-либо образом удастся устранить и разрешить политические и экономические противоречия, это не закроет проблемы, ибо культурные и религиозные различия почти не подвержены изменениям и очень устойчивы. В бывшем СССР, например, коммунисты могут перекраситься в демократов, богатые стать бедными, а бедные — богатыми, но русские не превратятся в эстонцев. С другой стороны, человек может быть наполовину французом и наполовину арабом, он даже может являться одновременно гражданином двух стран, но невозможно быть наполовину католиком и наполовину мусульманином.

В-шестых, растет экономический регионализм. В рамках международного разделения труда, тем не менее, формируются устойчивые региональные группы (подобно Европейскому Сообществу), успех которых зависит от степени внутригрупповой культурной, исторической и религиозной совместимости.

В современном мире Хантингтон видит множество подтверждений своей правоты. В его модель, безусловно, вписываются многие «горячие точки» планеты: кровавый конфликт в Боснии, напряженные отношения между болгарами и турецкими меньшинствами страны, резня между осетинами и ингушами, противостояние азербайджанцев и армян, усиливающееся отчуждение между русскими и мусульманами в Средней Азии, конфликт в Чечне. Этот трагический список можно было бы продолжать и продолжать, считает Хантингтон, по мере развития конфликтов на Кавказе, в бывшей

Югославии, других регионах, где позиции сторон будут все в большей степени определяться их принадлежностью к той или иной цивилизации. **В обозримой перспективе локальные конфликты получают устойчивую тенденцию к перерастанию в крупные военные столкновения там, где они происходят на линиях соприкосновения между различными цивилизациями. Следующая мировая война, если таковая произойдет, будет войной между цивилизациями,** делает вывод Хантингтон.

Далее он задает главный вопрос: каковы будут последствия такого развития событий для Запада и как он должен действовать, чтобы сохранить в этих условиях мировое лидерство?

Первым делом, по мнению профессора, западная цивилизация должна обеспечить свое максимально возможное внутреннее единство, особенно важно усилить всестороннее сотрудничество между ее европейской и североамериканской частями. В сферу монопольного влияния Запада должны быть включены те государства Восточной Европы и Латинской Америки, которые близки ему по культуре и менталитету; в России и Японии, других странах должна быть обеспечена приоритетная поддержка тем группировкам, которые ориентируются на западную модель развития; поддержка должна быть гарантирована международным организациям, являющимся проводниками западных ценностей и интересов.

Надо всемерно ограничить военное развитие «потенциально враждебных цивилизаций», при всякой возможности использовать возникающие между ними разногласия и конфликты, «проявить умеренность в сокращении западных военных возможностей», а проще говоря — свернуть процессы разоружения. Таковы рекомендации Хантингтона на ближайший период. В долговременной же перспективе, говорит он, баланс сил будет определяться способностью Запада сохранить свое технологическое преимущество, несмотря на возрастающую конкуренцию соседей, которые станут стремиться совместить собственные традиционные культурные и религиозные ценности с современными достижениями в области материального производства.

Мы так подробно изложили взгляды Хантингтона, естественно, не для того, чтобы солидаризироваться с ним. Он исходит из неизбежности эскалации конфликтов с широкомасштабными трагическими последствиями, будучи озабочен при этом сохранением глобального господства Запада. Мы же полагаем, что при определенных условиях можно обеспечить неконфронтационное преодоление существующих в мире в целом и в различных регионах противоречий. Однако задуматься над его прогнозом стоит. Ведь при развитии событий на глобальном и региональном уровнях по наихудшему сценарию многие из его предсказаний, увы, могут стать неизбежной реальностью.

Москва, 1997 г., с. 63-74.

Из книги Г.А.Зюганова «Уроки жизни»

ЧЕЧЕНСКИЙ РАЗЛОМ

Отсутствие в России какой бы то ни было связной государственно-патриотической концепции изначально деморализовало и общество, и армию. Последние годы все мы только и слышали, что об «отсутствии непосредственной военной угрозы» и «общечеловеческих ценностях». Именно на таких «ценностях» телевидение и воспитало «поколение, которое выбирает пепси». Потом государство облачило восемнадцатилетних представителей этого поколения в камуфляж и послало их воевать в Чечню. Стоит ли удивляться, что результат оказался столь плачевен?

СЕГОДНЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ России нет, пожалуй, более важной и злободневной темы, чем урегулирование чеченского кризиса. Совершенно ясно, что подписание Кремлем целого ряда капитулянтских соглашений с сепаратистами, вывод федеральных войск и признание легитимности таких одиозных фигур, как Яндарбиев и Масхадов, — знаменует собой совершенно новый этап развития чеченской

смуты. В то же время почти полное отсутствие официальной информации о реальном содержании подписанных договоров, о том, как будут обеспечены на этом этапе интересы национальной безопасности России и ее территориальной целостности, — создает нервную атмосферу взаимной подозрительности и закулисных интриг.

В этой ситуации, я думаю, пора внести необходимую ясность в нашу позицию по чеченской проблеме. И для начала — подвести некоторые итоги усилий российского руководства по урегулированию многолетнего кризиса.

А воз и ныне там...

ИТАК, КАКОВЫ главные результаты «наведения конституционного порядка» на территории чеченской республики? Увы, они весьма неутешительны по всем стратегическим параметрам, по всем направлениям деятельности федерального центра.

В области военной главным результатом двухлетней войны стало... **отсутствие какого бы то ни было результата!** Многотысячная армия боевиков по-прежнему боеспособна, дисциплинирована и хорошо вооружена. Вооружена, к нашему стыду, порой лучше, чем федеральные войска (широко известны случаи, когда на вооружении у сепаратистов оказывались новейшие образцы военной техники и боеприпасы, в российскую армию еще даже и не поступавшие).

Эта незаконная армия, которую совсем недавно в Москве величали не иначе как «бандой», — теперь, благодаря подписанным соглашениям, практически без боя возвратила под свой контроль всю территорию Чечни. Яндарбиев в праздничном приказе объявил об «освобождении» Грозного от оккупантов, а боевики, получившие очередную мирную передышку, отдыхают и пополняют боезапас.

А что же наши войска? Их проблемы, похоже, никого не волнуют. **Российская армия ушла из Чечни униженной, оболганной, трижды побеждавшей врага и трижды преданной московскими политиками.** Первая победа была украдена у нее летом 1995 года в Буденновске, когда прави-

тельство, уступив требованиям террористов (чего, как свидетельствует международный опыт, делать ни в коем случае нельзя), прекратило успешную наступательную операцию и начало переговоры, давшие возможность боевикам оправиться от понесенных поражений и собраться с силами.

Вторая победа нашей армии над сепаратистами была украдена у нее весной 1996 года собственным главнокомандующим — президентом России, остановившим наступление российских войск из соображений личной политической выгоды. Шла предвыборная кампания и, не считаясь ни с чем, Ельцин во что бы то ни стало стремился предстать перед избирателями в белоснежных одеждах «миротворца» и «примирителя». Один Бог знает, сколько наших солдат заплатили жизнями за этот «миротворческий» имидж президента!

Третий раз армию обманули в августе 1996 года. Сперва ее «подставили» в Грозном, впусив туда боевиков (чего вполне можно было бы избежать, расширив полномочия органов охраны правопорядка). Затем все тех же военных, плативших за чужие политические игры собственной кровью, московские «миротворцы» обвинили в «неспособности решать стоящие перед ними проблемы» и вывели из игры, свалив на них весь груз собственных ошибок.

Теперь все это безобразие пытаются подать общественному мнению под «миротворческим» соусом как несомненное политическое достижение, уверяя людей, что главное — это завершение опостылевшей всем войны, а остальные «мелочи» вскоре уладятся сами собой. Слов нет — война, действительно, всем омерзительна. Но даже у самого благожелательного наблюдателя при таком странном «замирении» возникают многочисленные вопросы, не ответив на которые, нельзя ожидать сколь-либо серьезного продвижения чеченского урегулирования.

Вот лишь некоторые из них.

Если результатом подписанных договоренностей является фактическое возвращение сторон к ситуации двухлетней давности, то получается, что **все жертвы, понесенные российскими войсками в ходе войны, оказались совершенно напрасными?** А ведь армия трижды загоняла сепаратистов в

горы, и что же — ни разу политическое руководство страны не сумело воспользоваться плодами этих военных побед?

Может быть, действительно, генералы оказались неспособны выполнить возложенные на них задачи? Тогда надо об этом открыто заявить, провести гласное расследование и наказать виновных. Демократическое, цивилизованное государство должно поступить именно так. Если же военнослужащие «честно выполнили свой долг в Чечне» (как утверждают президент, премьер, секретарь совбеза и другие руководители страны), то кто ответит за провал операции по «наведению конституционного порядка»?

А может быть — как и всегда в таких скользких ситуациях — виновных нет? **Десятки тысяч убитых и искалеченных граждан России есть, а ответственных — нет? Фактическое нарушение территориальной целостности страны налицо, а те, кто по долгу службы обязан ее обеспечить, — не при чем?** Неспособность вооруженных сил и правоохранительных органов выполнить задачи по обеспечению нашей национальной безопасности очевидна, а причины этого нетерпимого положения — неизвестны?

Надо считать россиян за совершенных глупцов, если предположить, что они удовлетворятся одной лишь «миротворческой» риторикой и откажутся от попыток получить ответы на эти вопросы. Столь же мала вероятность того, что общественное мнение удовлетворится попытками нынешних руководителей выйти из-под удара, спихнув всю ответственность на тех, кто был заранее отправлен в отставку. Так что нравится это кому-то или нет, но отвечать на неудобные вопросы все же рано или поздно придется...

Россия — лишняя страна?

В ОБЛАСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ и правовой действия высоких московских начальников «на чеченском направлении» за последние пять лет оказались столь же безрезультатными, как и в военной. Судите сами.

— Самопровозглашенная «Ичкерия» продолжает существовать в качестве реальной политической силы как внутри

России, так и на международном уровне (бесконечные попытки зарубежных политиков вмешаться в наши внутренние дела под предлогом чеченских событий — конкретный тому пример). Иначе говоря, внутри страны как ни в чем не бывало здравствует незаконное государственное образование, подобное раковой опухоли, созданное путем открытого вооруженного мятежа против законной власти и опирающееся в своем существовании на грубую военную силу.

— Политическое руководство сепаратистов, которое с точки зрения российского законодательства является собранием государственных преступников, не только не ослабило, но, наоборот, укрепило свои политические позиции как в Чечне, так и за ее пределами.

— Государственный суверенитет России фактически не распространяется на территорию Чечни. Конституция РФ и российские законы по-прежнему не имеют там никакой реальной силы. Российские граждане, проживающие на этой территории, лишены какой бы то ни было правовой защиты.

— Хасавюртовские соглашения, предусматривающие определение «взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской республикой... в соответствии с общепринятыми нормами международного права» в срок до 31 декабря 2001 года, фактически создают правовую базу для отделения Чечни от России в течение ближайших пяти лет (а может быть, и раньше).

— Указ Ельцина от 23 ноября 1996 года о выводе из Чечни 101 бригады МВД и 205 бригады МО, которые должны были дислоцироваться там на постоянной основе, лишает Россию последних рычагов влияния на чеченских сепаратистов.

И, что самое удивительное, **высшие должностные лица государства, по долгу службы несущие ответственность за состояние национальной безопасности страны, являются главными инициаторами и активнейшими сторонниками того, чтобы закрепить развал России на официальном уровне.** Ибо как еще иначе можно трактовать подписанные в Хасавюрте документы, текст которых содержит в качестве исходной посылки «общепризнанное право народов на само-

определение» в качестве «принципа взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской республикой», но не содержит никакого упоминания о территориальной целостности России?

Не надо иметь семь пядей во лбу, дабы понять, что военное поражение Москвы и самовольный «силовой» выход Чечни из состава Российской Федерации спровоцирует цепную реакцию по всей стране. Мы уже наблюдали этот процесс в ходе развала СССР и можем с достаточной точностью предсказать его печальные результаты. В 1991 году национальная безопасность и территориальная целостность страны однажды уже были принесены в жертву личным политическим амбициям. Масштабы этой трагедии столь велики, что ее последствия будут ощущать еще многие поколения наших потомков.

Теперь то же самое грозит и России. Неужели мы допустим ее распад, который неизбежно вызовет столь мощные геополитические катаклизмы, что предыдущие беды покажутся настоящей «эпохой благоденствия»? Неужели мы вторично позволим амбициозным лидерам ради личной политической корысти растащить страну на удельные княжества?

Для того, чтобы этого не случилось, чиновники, отвечающие сегодня за урегулирование чеченского кризиса, должны ясно и недвусмысленно выразить свою точку зрения по принципиальным вопросам такого урегулирования. Если вы, господа, являетесь приверженцами формулы «мир любой ценой», тогда скажите людям прямо, что территориальная целостность и государственное единство России для вас не являются безусловными ценностями, а ее национальная безопасность вторична по отношению к вашим политическим амбициям и финансовым интересам.

Только не ссылайтесь, ради Бога, на то, что «народ Чечни сам выберет себе судьбу». Сперва обеспечьте, чтобы в этом выборе — судьбоносном для всей России — смогли участвовать и те полмиллиона беженцев, которых криминальный режим Дудаева вынудил покинуть чеченскую территорию, и все остальные россияне, имеющие полное право принять

участие в решении этой общегосударственной проблемы. У них и спросите: согласны ли они на развал России или нет? Впрочем, я думаю, ответ россиян на такой вопрос предсказать довольно легко...

Дань победителям

В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБЛАСТИ Чечня была, остается и, похоже, еще долго останется настоящей «черной дырой».

Сколько было при Дудаеве бесконтрольно перекачено через Чечню российской нефти, сколько выкачено денег из банковской системы по поддельным документам — никто, похоже, до сих пор даже приблизительно не знает. Ясно одно: очень много. Так много, что это позволило сепаратистам закупить горы оружия дополнительно к тем арсеналам, которые им широким жестом «подарили» российские политики после развала СССР.

Этим российским оружием, купленным на украденные, российские же деньги, боевики потом убивали наших солдат. Более того, валютные запасы, созданные до войны и размещенные за границей, позволили им в течение двух лет исправно снабжать свою многотысячную армию всем необходимым.

Российская же армия оказалась в Чечне «на голодном пайке». У государства, которому с лихвой хватало богатств для их безоглядной приватизации, расплодившей целый класс нуворишей-спекулянтов и чиновников-коррупционеров, оказалось недостаточно средств для экипировки собственных солдат, которых послали с оружием в руках защищать «конституционный порядок». В общем, все происходило в полном соответствии со старой русской поговоркой: кому война, а кому мать родна. Одни наживались на человеческом горе, другие оплачивали такую наживу собственной кровью.

Под громкие крики о необходимости восстановления разрушенного хозяйства Чечни государство выделяло на эти нужды все новые и новые средства, которые затем оседали в карманах ловких дельцов, а то и непосредственно у полевых командиров «независимой Ичкерии». Ну а ту малость, кото-

рую все же удавалось на оставшиеся деньги восстановить, исправно разрушали во время новых боев как федералы, так и боевики...

Но теперь, говорят нам, все будет по-другому. Теперь, в соответствии с подписанными соглашениями, прекращение войны тесно увязано с «восстановлением валютно-финансовых взаимоотношений» и «подготовкой в правительстве Российской Федерации программ восстановления социально-экономического комплекса Чеченской республики». То есть, вопрос стоит так: будет мир — будут вам и бюджетные ассигнования, и программы восстановления.

Звучит все это, конечно, привлекательно. Однако при ближайшем рассмотрении оказывается очень опасной затеей. По сути дела получается, что мы выкупаем у сепаратистов мир. И ради того, чтобы они этого мира не нарушали, Россия будет платить Чечне постоянную дань (как в XII-XV веках платила Золотой Орде), слегка замаскированную для благозвучия под «программы восстановления».

Но и это еще полбеды. Долговременные последствия такой близорукости могут оказаться еще губительнее. Рассудим здраво: кому она выгодна? В умиротворении Чечни «любой ценой» сегодня кровно заинтересованы лишь те российские политики, которые связали свою дальнейшую судьбу с «радикальным» решением этого вопроса. Значит, откупаясь от мятежной Чечни, мы будем таким образом оплачивать реализацию личных политических амбиций конкретных российских руководителей?

Логическим следствием такого положения вещей станет предоставление Яндарбиеву «со товарищи» возможности едва ли не определяющим образом влиять на российскую политику, шантажируя тех, кто сделал свою карьеру на беспринципном «миротворчестве». Угрожая возобновлением войны и, соответственно, резким ослаблением влияния «миротворцев» в руководстве страной, сепаратисты смогут оказывать давление на Кремль при принятии важнейших государственных решений.

И пока столичные политики станут выбираться из ловушки, в которую они сами себя загнали, в чеченскую «чер-

ную дыру» будут продолжать утекать деньги российских налогоплательщиков...

Плоть немощна, дух бодр?

НЕДАВНО ОДНА из ведущих американских газет «Нью-Йорк Тайме» опубликовала на своих страницах материал с анализом последних чеченских событий. Статья эта напечатана под рубрикой «Полное поражение в Чечне!» и называется «Россия проигрывает, но выходит из войны». Автор указывает, что эта война не только «опустошила Чечню», но, что еще важнее, — «ввергла в ужас сокрушенный русский дух». Поэтому сепаратисты «отобрали Грозный у деморализованной русской армии», поэтому «конец войны обеспечила нынешняя решительная битва: русские проиграли ее и не смогли продолжать».

Можно соглашаться с автором этого материала или спорить с ним, но одно несомненно: **вопрос о морально-психологических последствиях чеченского кризиса достоин самого пристального внимания.** И здесь, к сожалению, нас тоже ожидают весьма печальные выводы.

Во-первых, федеральная сторона напрочь проиграла информационно-пропагандистскую войну в средствах массовой информации. Произошло это отчасти из-за нерадивости чиновников, отвечавших за эту область, но, главным образом, из-за того, что многие российские СМИ откровенно заняли продудаевскую и антироссийскую позицию, объединившись под лозунгами «демократического пораженчества».

В результате рядовой россиянин, открывая газету или включая телевизор, получал мощнейший пропагандистский заряд, совершенно лишавший его возможности здраво и непредвзято оценивать происходящее в Чечне. Кроме того, постоянное давление СМИ на общественное мнение стимулировало разногласия в самом российском руководстве, лишало его ясного видения перспектив и подавляло волю к принятию необходимых решений.

Во-вторых, отсутствие единой точки зрения на чеченскую проблему среди политического руководства страны

способствовало полной дезориентации общественного мнения и деморализации военнослужащих.

Если вчера генеральная прокуратура возбуждает уголовные дела против верхушки сепаратистов, а сегодня секретарь Совета Безопасности в телеинтервью называет Масхадова достойнейшим офицером и не находит ни одного слова для осуждения Басаева, то чего можно ждать от рядового зрителя этого театра абсурда? Если сегодня командующий федеральными войсками объявляет чеченцам грозный ультиматум, а завтра полномочный представитель президента в Чечне называет это «неудачной шуткой» — чего можно требовать от солдат и офицеров, за последние два года уже трижды преданных своим высоким начальством?

В-третьих, отсутствие в России какой бы то ни было связной государственно-патриотической концепции изначально деморализовало и общество, и армию. Последние годы все мы только и слышали, что об «отсутствии непосредственной военной угрозы» и «общечеловеческих ценностях». Именно на таких «ценностях» телевидение и воспитало «поколение, которое выбирает пепси». Потом государство облачило восемнадцатилетних представителей этого поколения в камуфляж и послало их воевать в Чечню. Стоит ли удивляться, что результат оказался столь плачевен?

Сегодня уже не подлежит сомнению, что **чеченская смута выявила глубочайший морально-психологический кризис современного российского общества**. И пока мы его не преодолеем, тщетны будут все наши надежды на скорое возрождение страны.

Есть ли свет в конце тоннеля?

КОНЕЧНО, ЕСТЬ. Пока еще Россия имеет достаточно сил, чтобы исправить ситуацию. Для этого, как бы ни развивались в дальнейшем события в Чечне, должны быть обеспечены несколько основополагающих принципов урегулирования проблемы. Притом, правовая основа любых возможных договоренностей о будущем Чеченской республики ни при каких обстоятельствах не должна выходить за рамки российской Конституции.

А это, в первую очередь, означает, что:

— безусловное соблюдение территориальной целостности России является предварительным условием урегулирования конфликта, не подлежащим обсуждению;

— вопросы национальной безопасности России в целом (такие, как соблюдение ее государственного единства и суверенных прав на всей территории страны) имеют бесспорный приоритет по сравнению с региональными проблемами, сколь бы острыми и болезненными последние ни были;

— проблема статуса Чечни не может быть решена путем волеизъявления ее нынешнего населения, без учета мнения всех остальных граждан России.

Можно и дальше продолжать в том же духе, хотя и так ясно, каковы те правовые границы, в рамках которых возможны решения чеченского вопроса.

«Так что же, — спросят, — если сепаратисты отказываются от признания этих правовых границ, снова начинать войну, что ли?» Нет, возобновлять широкомасштабные боевые действия не надо. А надо, в первую очередь, спросить тех, кто отвечает за урегулирование конфликта, могут ли они обеспечить конституционность этого процесса? Если могут, пусть обнародуют конкретный план и приступают к его выполнению. Если нет — пусть честно скажут об этом и уступят место другим.

И эти другие, не претендующие на то, чтобы «закончить войну за двадцать минут», приступят к кропотливой ежедневной работе, рассчитанной, возможно, на годы. Работе, в которой инструментами давления на сепаратистов станут в равной степени политические, экономические и силовые рычаги. Конечно, при этом будет невозможно рекламировать себя в качестве «спасителя-миротворца», зато появится реальная возможность выработать и реализовать на практике единую государственную политику в отношении Чечни. А такая политика рано или поздно принесет свои плоды.

Иного выхода у нас нет.

Москва, 1997 г., с.213-224.

Из документа, принятого 14 февраля 1998 г.
Пленумом ЦК КПРФ

ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

Национальный вопрос в России приобрел в настоящее время особую остроту. Обострение национальных отношений происходит на основе усугубления политической, экономической, социальной, духовно-нравственной обстановки в стране.

Развал СССР, организованный силами внутренней контрреволюции и поддержанный реакционными кругами Запада, придал центробежным процессам такое ускорение, что в повестку дня встал теперь вопрос о существовании самой Российской Федерации, колонизации ее территории.

В общественное сознание запускаются провокационные мифы. Первый — о неизбежности и полезности распада «Российской империи». Доказывается, что, разбежавшись по национальным квартирам, «покоренные народы», якобы, обретут долгожданную свободу. В этом же ключе муссируется и вопрос о создании «чисто русской» республики.

Другой, не менее опасный миф — о фатальной непобедимости России, несмотря на нынешний ее погром и разграбление компрадорской и западной буржуазией. Народу внушается мысль, что можно сидеть сложа руки, ибо национальное величие России предопределено самой ее судьбой.

В этих условиях, когда, говоря словами В.И.Ленина, следует «уделить больше, чем прежде, внимания национальному вопросу», Коммунистическая партия Российской Федерации призвана всесторонне оценить сложившуюся ситуацию и выработать научно выверенную *позицию по национальной политике в современных условиях.*

I. Взгляд КПРФ на процесс становления многонациональной России

Центральный Комитет Коммунистической партии Российской Федерации считает, что подлинно научную и жиз-

неспособную позицию по такому сложному и острому вопросу, как национальный, можно сформулировать, только помня нашу историю, тысячелетний опыт народов, создавших и отстаивших в многовековой борьбе государство Российское. Как говорили древние, нельзя понять настоящего, не заглянув в прошлое. *«Национальный вопрос, — подчеркивал В.И.Ленин, — должен быть поставлен исторически и экономически».*

Коммунисты должны постоянно помнить о том, что Россия изначально формировалась на полиэтнической основе. Из этого вытекали ее жизнеспособность, разнообразие экономического и духовного уклада, исконная предрасположенность к взаимодействию и сотрудничеству с другими народами.

Мы обязаны также не забывать хрестоматийной истины: первое древнерусское государство — Киевская Русь — общая историческая прародина трех братских славянских народов (русского, украинского, белорусского). Вместе с тем уже в этом государстве складывались отношения сотрудничества и взаимопомощи с угрофинскими, балтскими и тюркскими племенами.

Это было государство, в котором, по мнению Н.Г.Чернышевского, сознание национального единства всегда имело решительный перевес над провинциальными стремлениями. Распад Руси на уделы был следствием дележа между князьями, а не следствием стремлений самого народа. Удельная разрозненность, продолжает Чернышевский, не оставила никаких следов в понятиях народа, потому что никогда и не имела корней в его сердце.

С точки зрения КПРФ, это один из принципиальнейших уроков истории для понимания современной национальной политики и процессов, происходящих в нашем государстве.

Еще более широкий спектр полиэтнизма характеризует весь исторический период становления Московского царства и Российской империи в целом. *Две тенденции проявились в формировании многонационального Российского государства.*

Первая — завоевание и покорение силой части соседних народов. В этом смысле Российская империя формально ничем

не отличалась от Британской, Германской и некоторых других, но, в отличие от них, Россия никогда не уничтожала коренные народы, не вытесняла их с завоеванных территорий.

Вторая тенденция — добровольное присоединение к России нерусских народов как способ их этнического выживания и защиты от агрессивных соседей. Это — народы Молдавии, Грузии, Армении, Кабарды, Казахстана и другие. Подобного факта не знает история ни одной европейской или азиатской империи.

Только воссоединение Белоруссии и Украины с братским русским народом смогло обеспечить им сохранение своей самобытности, культуры и национального самосознания.

По мнению КПРФ, *это еще один важнейший урок истории* не только для понимания такого явления, как «Российская империя», но и для настоящего и будущего нашего общего многонационального Отечества.

Для нашего опыта важно и то, что Россия, формируясь как многонациональная держава, в течение многих веков закладывала фундамент сотрудничества, взаимопонимания, а затем и дружбы народов. Русская крестьянская «колонизация» восточных районов проходила мирным путем — в хозяйственный оборот, как правило, брались пустующие, не занятые коренным населением земли. Русские тесно сотрудничали с местным населением: передавался лучший опыт хозяйствования, шел широкий обмен культурными ценностями и традициями, заключались смешанные браки.

Для нашей партии в прошлом опыте дорого и поучительно то, что в многонациональной России не было нацистского господина, которая бы унижала и оскорбляла другие народы только за то, что они не русские. Это закрепилось в генетической памяти всех народов России, являлось и до сих пор является важной скрепой их общей Родины.

Говоря так, КПРФ не идеализирует историческое прошлое и тем более не пересматривает ленинских оценок царского самодержавия. Когда В.И. Ленин говорил, что «великорусы в России нация угнетающая», то он, безусловно, имел в виду не крестьянина и рабочего, не интеллигента-разночинца,

которые так же страдали от дикого социального гнета, а русского барина-помещика, заводчика, фабриканта, все паразитическое светское общество, вертевшееся вокруг царского трона. Неверно думают и те, кто известное ленинское выражение о России как «тюрьме народов» относит только к нерусским народам. Нет, в этой «тюрьме» по воле царя и его правительства на одинаковом положении находились и трудящиеся русской национальности.

И это вполне понятно, ибо, как подчеркивал А.И.Герцен, «русское правительство, — не русское, но вообще деспотическое и ретроградное.....»

Оно скорее немецкое, чем русское, — это-то и объясняет расположение и любовь к нему других государств. Петербург — это новый Рим, Рим мирового рабства, столица абсолютизма; вот почему русский император братается с австрийским и помогает ему угнетать славян. Принцип его власти не национален, абсолютизм более космополитичен, чем революция».

И все же положение нерусских народов в Российской империи было значительно хуже, ибо общий социальный гнет еще более усугублялся национальным. «Иногородцы» ограничивались в правах, их лишали возможности получать образование на родном языке, иметь свою литературу, открывать национальные театры. Без принятия православия нельзя было продвигаться по службе. Вот почему народные восстания и бунты в России никогда не были мононациональными. К примеру, в отрядах Пугачева плечом к плечу сражались русские, башкиры, калмыки, татары, чуваша, мари, мордва и представители других народов.

В силу этого социалистическая революция, скорое начало которой предсказывал В.И.Ленин в феврале 1916 года, должна была решить, по крайней мере, две взаимосвязанные задачи: освободить народы России как от социального, так и национального гнета.

В.И.Ленин и РСДРП(б) разработали конкретную программу решения национального вопроса в России на основе коренных, революционных преобразований общества. И эта программа стала реальностью, великой притягательной силой для угнетенных народов всего мира.

II. Как сегодня партия оценивает опыт решения национального вопроса в СССР

В нынешних условиях реставрации капитализма, как никогда, стало ясно, что Великая Октябрьская социалистическая революция решала задачи не только социального освобождения трудящихся, но и национального раскрепощения, подлинного возрождения народов России. Провозглашая победу Советской власти, II съезд Советов в написанном В.И. Лениным воззвании заявил, что новая власть обеспечит всем нациям, населяющим Россию, реальное право на самоопределение. Для претворения в жизнь национальной программы съезд создал специальный орган — Народный комисариат по делам национальностей.

Советы по своей интернациональной сущности стремились к воссозданию общего государства, добровольному сплочению народов на основе внимательнейшего учета их интересов. Важнейшим документом стала принятая Совнаркомом в 1917 году «Декларация прав народов России». В ней подчеркивалось, что правительство Советской России в основу своей национальной политики положило следующие принципы:

1) равенство и суверенность народов России; 2) право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства; 3) отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений; 4) свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп.

КПРФ считает, что образование СССР — не возврат к имперской политике России, а объективное продолжение дела Великого Октября, выражение воли самих народов. Уже к началу 1918 года стало ясно, что федеративный принцип построения государства не только допустим, но и целесообразен в создавшихся условиях. III Всероссийский съезд Советов, треть делегатов которого составляли представители народов окраин, единодушно принял ленинскую «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», где говорилось: «Советская Российская республика учреждается на основе добровольного союза свободных наций как федерация Советских национальных республик».

Формированию союзного Советского социалистического многонационального государства, наряду с экономической потребностью, способствовали:

— многовековой исторический опыт совместной жизни народов в едином Российском государстве;

— плодотворные результаты совместной борьбы и победы трудящихся над силами буржуазии в ходе трех русских революций, гражданской войны и защиты советских завоеваний от иностранной интервенции;

— политическая победа сил, устремленных к социализму в масштабах сложившегося в дореволюционный период общероссийского хозяйственного комплекса, за исключением Польши, Финляндии и Прибалтики, которые и в рамках Российской империи экономически функционировали относительно самостоятельно, а в цивилизационном отношении существенно отличались от остальных регионов России;

— выдающаяся роль русского народа, возглавившего процесс объединения наций в едином социалистическом Отечестве;

— Советы, через которые трудящиеся осуществляли политическую власть практически во всех 33 национально-государственных образованиях, сохранившихся к концу 1922 года на территории будущего СССР;

— *Российская Коммунистическая партия (большевики), выступавшая политическим ядром трудового народа, работавшая как единая политическая организация во всех советских республиках;*

— социалистический идеал, вдохновлявший трудящихся независимо от их национальной принадлежности.

Объединению социалистических республик в единый Союз и успешному функционированию нового государственного образования способствовала разработанная коммунистами ко времени образования СССР концепция межнациональных отношений и национально-государственного устройства, вошедшая в историю как ленинская национальная политика. Ее основными составляющими являются:

— пролетарский интернационализм как основополагающий принцип политики коммунистов в национальном вопросе;

— сближение и идейное слияние пролетариев и трудящихся масс всех наций в их борьбе против буржуазии и прочих эксплуататоров;

— Советы как государственная форма решения проблем не только социалистического строительства, но и международных отношений, ибо буржуазный парламентаризм продемонстрировал свою абсолютную неспособность решить этот вопрос;

— равенство наций, независимо от их численности, экономического и культурного развития;

— «федерация наций, как переход к сознательному и более тесному единству трудящихся, научившихся добровольно подниматься выше национальной розни»;

— добровольность государственного объединения; право наций на самоопределение;

— помощь нациям, отставшим в экономическом и культурном развитии «содействием самостоятельной организации и просвещению рабочих и крестьян каждой нации в борьбе с средневековым и буржуазным гнетом, равно содействием развитию языка и литературы угнетенных доселе им бывших неравноправных наций».

КПРФ заявляет, что создание Союза ССР стало важнейшим после Великой Октябрьской социалистической революции событием XX века. Оно во многом определило основные вехи дальнейшего развития всего человечества как в политическом, так в социальном и культурном отношении. Значение этого события несомненно будет ощущаться и в наступающем XXI веке.

Решая сегодня вопросы национальной политики, мы должны исходить из того, что развитие СССР предвосхитило те мировые интеграционные тенденции, которые стали зримо проявлять себя за рубежом только в последней трети XX века. Вопреки злобным измышлениям, Союз не был насильем над историей, а пионером качественно новых экономических, политических, социальных и геополитических интеграционных процессов.

Возникновение СССР явилось первым в мировой практике опытом создания и жизнедеятельности государства,

построенного на принципах социального равенства и справедливости. Это было государство, основной целью которого стала ликвидация классовых антагонизмов, устранение социального и порожденного им национального гнета, защита интересов труженика независимо от его происхождения, расовой и этнической принадлежности. В Советском Союзе, объединившем в 1922 году народы с разным уровнем экономического и социального развития, в исторически кратчайшие сроки была создана однотипная социальная структура, где главная роль принадлежала рабочему классу, колхозному крестьянству, трудовой интеллигенции.

Величайшим достижением СССР явилось выравнивание экономического и социального развития всех входящих в него национально-государственных образований, в том числе тех, которые до Великого Октября находились на феодальной и родоплеменной ступенях развития. Для нас это особенно поучительно сегодня, когда идет разрушительный процесс разобщения и социальной деградации народов.

В геополитическом отношении СССР явился мощной державой, обеспечившей устойчивость и стабильность межгосударственных отношений на всей планете. КПРФ считает, что нынешняя нестабильность в Европе и в мире в целом — прямой результат искусственного развала СССР.

В Советском Союзе впервые в истории оказались тесно переплетены и взаимоувязаны интернационализм и патриотизм. Это уникальное единство выдержало испытание самой жестокой в истории войной. Победа в Великой Отечественной войне явилась не только демонстрацией сплоченности народов в союзном государстве, но и показала всему миру жизнеспособность социалистических идей. Она в целом блестяще подтвердила правильность национальной политики Коммунистической партии.

В отношении этническом Советский Союз стал преемником и продолжателем многонациональной суперэтнической системы, складывавшейся многие века и оформившейся в единую многонациональную общность. Новым этапом ее развития стало возникновение такого исторического явления, как

советский народ, вобравший в себя лучшие традиции межнациональной дружбы, взаимопомощи, принципов этнической терпимости и взаимного уважения. Именно в рамках существования советского народа стали возможными сохранение национальной самобытности всех составляющих его этносов, расцвет их национальной культуры, создание многими из них своей государственности и ее совершенствование.

Партия заявляет: пока живет в сознании народов бывших республик Союза чувство единой исторической общности, сохраняется реальная возможность реинтеграции. Иначе новым поколениям придется начинать все с нуля.

Вместе с тем, следует признать, что в СССР, как в каждом живом организме, постоянно проявляли себя противоречия, в том числе и в отношениях между народами. Ускоренное развитие многих национально-государственных образований воплощалось не только в укреплении социалистического строя. Оно нередко вело и к гипертрофированному стремлению выразить национальную самобытность. Принявший со временем антисоветскую направленность национализм стал оборотной стороной достижений советского строя, поднявшего национальную культуру большинства народов до мирового уровня.

Исторический парадокс состоит в том, что успехи советских народов и порождаемые ими всевозрастающие потребности оказались подходящей почвой для целенаправленного внесения Западом в массовое сознание буржуазной идеологии национализма.

Эту ситуацию усугубляли необоснованные репрессии, депортации. Определенный диктат центра в отношении национальных республик по мелким, второстепенным вопросам экономической и культурной жизни затрагивал самолюбие национальной интеллигенции и кадров.

Нарастало негативное воздействие на социальную жизнь советского общества и постоянное завышение донорских возможностей РСФСР, за счет которой в значительной мере дотирировались бюджеты многих союзных республик.

Серьезные проблемы в межнациональных отношениях порою возникали из-за сложностей в национально-государственном устройстве страны.

Противоречиво развивался и советский федерализм. С одной стороны, он стимулировал формирование национальных высококвалифицированных кадров. В сфере государственного и политического управления проводилась даже особая политика коренизации аппарата. Это не только позволило успешно решать кадровые проблемы национально-государственных образований СССР, но и привело к формированию этнократии, которая оказалась весьма подверженной настроениям сепаратизма. С другой стороны, федерализм государственного устройства не смог полностью противостоять унитарным тенденциям в управлении страной, в силу чего не способствовал повышению ответственности союзных республик и автономий.

Справедливо увязывая разрешение проблем межнациональных отношений с успехами в социально-экономическом развитии советского общества, КПСС и государственное руководство порой относились достаточно легковесно к специфически национальным проблемам. Это порождало ошибки в подборе кадров, в завышенных оценках интернационализации советского общества.

Несмотря на постепенно обострившиеся в конце 80-х годов проблемы межнациональных отношений и осложнения в разграничении полномочий между центром и национально-государственными образованиями, КППРФ убеждена, что не существовало объективных причин, с неизбежностью ведущих к развалу Союза Советских Социалистических Республик. Более того, сохранение социалистического вектора общественного развития в нашей стране требовало упрочения дружбы советских народов, их сотрудничества и взаимопомощи. Советские народы, высказавшись в марте 1991 года за сохранение СССР, ждали углубления советского федерализма, укрепления социалистических начал в жизни Отечества.

К сожалению, партия, которую возглавили бездарные личности, политические перерожденцы и предатели, будучи идейно разоруженной и организационно разобщенной, не смогла противостоять уничтожению Советского Союза.

III. Национальный вопрос в условиях реставрации капитализма в России

Поставгустовская Россия — клубок экономических, социально-политических, духовных, межнациональных и международных противоречий. Деятельность ельцинского режима обостряет каждое из них, а их совокупность все настойчивее ставит в повестку дня вопрос о преодолении народными массами под руководством КПРФ и НПСР капиталистической реставрации в стране.

КПРФ убеждена, что гибельность нынешнего курса господствующих в РФ кругов наглядно проявляется в обострении национального вопроса, который менее всего является совокупностью противоречий и конфликтов в межэтнических отношениях. Это скорее обострение и углубление всех социальных противоречий, выступающих внешне в национальной форме. В этом смысле официальная «Концепция государственной национальной политики Российской Федерации», утвержденная указом президента РФ 15 июня 1996 года, является документом чисто декларативным, она не выясняет природу национальных отношений, не обеспечивает на деле решения ни одного вопроса. Это и неудивительно, так как Ельцин и его окружение сделали обострение национальных проблем сознательной государственной политикой.

В борьбе за рычаги власти они в 1990 — 1991 годы постоянно противопоставляли Российскую Федерацию единому Советскому Союзу. Вершиной этого противопоставления стала принятая Верховным Советом РСФСР Декларация о государственном суверенитете РСФСР. Руками России, многовекового собирателя земель, ее новоявленные «хозяева» энергично разваливали Союз. С целью разрушения социалистических производственных отношений «демократы» стремились взорвать союзный народнохозяйственный комплекс и государственные структуры управления СССР.

Использование в государственной политике обострения национального вопроса преследовало также цель борьбы с социалистической идеологией. Для этого режим назойли-

во расковыривал старые раны, прежде всего — межнациональные.

Ясно, что в такой государственной политике заинтересована современная отечественная криминально-компрадорская буржуазия, готовая ради экономической корысти провоцировать любую межнациональную бойню. Однако серия государственных переворотов, нацеленных на одновременное разрушение социализма и Советского государства, справедливо связываемых с ельцинским режимом, была начата еще Горбачевым, когда в марте 1990 года в государственное управление был вмонтирован по его инициативе явно противоречащий духу Советской власти пост президента СССР.

В августе 1991 года организатором и вершителем переворота был не ГКЧП, а президент России, ибо именно он антиконституционно присвоил тогда себе функции союзных органов. Этот факт стал сильнейшим стимулом и толчком к провозглашению суверенитетов союзными республиками.

Он не только юридически разрушил СССР, но и дал старт сепаратизму в России.

КПРФ вновь заявляет, что беловежские соглашения не только ликвидировали мощную сверхдержаву, но и явились:

— исходной точкой пересмотра итогов второй мировой войны, ялтинских, потсдамских и хельсинских соглашений о безопасности и сотрудничестве в Европе;

— началом нового этапа послевоенного передела мира, когда объектом четвертования стали сами просторы СССР;

— актом превращения двухполярного мира в однополярный, признанием «нового международного порядка», обеспечивающего господство американско-сионистского капитала;

— причиной трагедии разделенных народов и массового переселенчества миллионов людей в мирное время.

После этого национальная политика Российского государства, как и вопросы национально-государственного устройства, стала осуществляться в интересах не столько народов России, сколько ведущих центров капитализма — МВФ, «большой семерки», Всемирного банка, США, Великобритании, ФРГ, Японии и др.

Ставшая следствием кровавого четвертооктябрьского переворота, Конституция 1993 года, узаконив курс на капитализацию общества, привела к дальнейшему обострению национальных отношений. Она не только разрушила механизм национально-государственного устройства России советской эпохи, но и заложила основы для углубления межрегиональных противоречий. Уравнивая в правах все субъекты Федерации, Конституция поставила под сомнение многие положения Федерального договора 1992 года, формально остающегося в силе. Более того, она создала неразбериху в отношениях между частью субъектов Федерации — например, между округами, с одной стороны, и областями и краями, в которые они входят, — с другой.

Очередной кровавый виток осложнения межнациональных отношений и национально-государственного устройства РФ связан с начатой Кремлем чеченской войной.

С политической точки зрения чеченская война — явление многоуровневое. Прежде всего, это составная часть глобального передела мира, зона конкурентной борьбы между НАТО (прежде всего США и Турцией) и Россией за контроль над транспортировкой большой каспийской нефти, возобновление многовековой борьбы за господство на Кавказе, который еще в XVIII — XIX веках был сферой английского и турецкого влияния. Иначе говоря, чеченская война со стороны провоцировавших ее иностранных государств является по своему характеру империалистической.

Но она не была справедливой и со стороны ельцинского государства. Более того, как показало развитие событий, федеральная власть реально не стремилась сохранить целостность РФ. Это был конфликт капиталистических группировок Москвы и Грозного ради контроля за чеченской нефтедобычей.

Война со стороны чеченского режима также не была ни справедливой, ни отечественной. Все действия этого режима имели антисоветскую, буржуазную и криминальную направленность. Он вел ожесточенную борьбу за большой ломоть при переделе общенародной собственности. Ради корыстных интересов чеченский режим охотно шел на сотрудничество с зарубежными империалистическими силами.

Чеченская война подогрела рецидивы русского национализма, сохранившиеся от царских времен. Они проявляют себя в настойчивых мелкобуржуазных прожектах губернизации России. Подобные планы фактически не только способны разжечь тотальную межнациональную рознь, но и направлены в первую очередь против русского народа. Они провоцируют подъем бытовой русофобии во всех регионах страны, где заметную долю в населении составляют нерусские. Одновременно межнациональную проблему в России нагнетают средства массовой информации. Навязчиво рекламируя истинные и мнимые достоинства людей одной национальности и замалчивая таланты и культурные достижения других народов страны, они фактически целенаправленно выращивают шовинизм и антисемитизм. КПРФ решительно выступает против всех форм буржуазного национализма, включая «великорусский». В то же время партия осознает, что в современных условиях защита русского народа, против которого в первую очередь направлен геноцид, является не только патриотическим, но и интернациональным долгом коммунистов.

Что касается рассуждений Кремля об установлении социального и национального согласия в современных условиях, то это типичное лицемерие буржуазных политиканов. Национальное согласие невозможно хотя бы потому, что в пору возрастания классовых антагонизмов недостижимо никакое социальное согласие. Наоборот, и Запад, и отечественный капитал стремятся максимально перевести социальные противоречия в национальную форму. *Для достижения подлинного социального и национального согласия в России требуется прежде всего разрешение антагонизмов между трудом и капиталом, между криминальным насилием и стремлением большинства населения к покою, между патриотизмом и национальным унижением народов Российской Федерации, между реальной независимостью Отечества и наглым диктатом Запада.*

IV. Национально-государственная политика КПРФ

Коммунисты остаются стержнем сил, благодаря которым не распадается РФ и сохраняются связи стран СНГ, Прибалтики. Вывести страну из глубокого кризиса, предотвратить национальную катастрофу России может только Коммунистическая партия Российской Федерации, которая действует в союзе с другими левопатриотическими силами.

В настоящее время у партии есть программа экономического, социального, политического и национально-государственного развития России, выработанная на ее съездах и вобравшая в себя мнение широких слоев общества (рабочих, крестьян, интеллигенции, молодежи и ветеранов).

1) В условиях сохранения нынешнего режима КПРФ как оппозиционная партия выдвигает следующие требования:

Прекратить геноцид собственного народа — остановить массовую алкоголизацию и наркоманизацию общества; разгул преступности; вернуть людям работу и достойную оплату труда; защитить детей, женщин, стариков от нищеты и инфекционных заболеваний; восстановить в полной мере бесплатное медицинское обслуживание социально незащищенных слоев населения.

Остановить варварское разрушение среды обитания народов России: восстановить жизнедеятельность промышленных предприятий; социальной инфраструктуры городов и поселков Центральной России, Севера, Сибири, Дальнего Востока, Камчатки, Сахалина и других регионов страны с экстремальными условиями проживания; принять Чрезвычайную государственную программу спасения бедствующих, обезлюживающихся и вымирающих регионов, обеспечения их экологической безопасности.

Преодолеть губительные процессы сепаратизма и суверенизации, инициируемые деструктивными, антинациональными силами как сверху, так и снизу; создать условия, исключающие возникновение межнациональных конфликтов, довести до конца расследование причин, последствий, найти виновников чеченской авантюры и привлечь их к уголовной ответственности.

Гарантировать равные права всем народам, независимо от численного состава и национальности, в политической, социально-экономической, духовной сферах жизни общества. Подвести под это реальную правовую и материально-техническую базу, для чего внести соответствующие изменения в действующую Конституцию РФ.

На основе изменений в Конституции на деле обеспечить защиту прав человека: право на труд, его достойное и своевременное вознаграждение, право на жилище, право на образование, на отдых и лечение, право на безопасную жизнь.

Создать условия для свободного развития национальных культур и языков; прекратить безудержную коммерциализацию и вестернизацию духовной сферы российского общества; рекомендовать средства массовой информации обратить внимание на освещение богатой многонациональной культуры и традиций народов России. Широко использовать в этих целях специализированный телевизионный канал «Культура».

Содействовать созданию и развитию национально-культурных автономий.

Через государственные, парламентские, общественные организации наладить тесные контакты с соответствующими структурами стран СНГ и Прибалтики с целью обеспечения экономических, социальных и культурных прав соотечественников.

Углублять интеграцию внутри Союза Белоруссия — Россия и способствовать усилению реинтеграционных процессов в целом на территории стран СНГ; убедительнее показывать, что для развития и процветания каждой из этих стран другой исторической альтернативы нет.

Организациям КПРФ вести постоянную работу по патриотическому и интернациональному воспитанию в трудовых коллективах, школах и других учебных заведениях, населенных пунктах и в обществе в целом, формировать атмосферу межнационального сотрудничества и согласия, дружбы народов, решительно выступать против всяких проявлений национализма, шовинизма, любых фактов ущемления прав граждан по национальному признаку.

КПРФ будет добиваться выполнения таких требований и призывает всех граждан страны активно поддержать ее в этом деле. Только сообща, только все вместе мы можем заставить нынешний режим выполнять волю народа.

2) Наша программа по национальному вопросу после прихода к власти народно-патриотических сил во главе с КПРФ:

Первым шагом народного правительства станет разработка и принятие на основе широкого, всенародного обсуждения новой советской Конституции Российской Федерации (Основного Закона), выражающей волю и коренные интересы всех народов России.

На основе новой Конституции вся полнота власти сверху донизу будет передана трудовому народу в лице многонациональных Советов, которые в соответствии с Основным Законом обеспечат разделение властных функций: законодательной, исполнительной, судебной.

Выражаясь ленинским языком, народное правительство заложит экономическую базу равноправия наций.

В оперативном порядке будет принят пакет первоочередных законов, защищающих национальные интересы России, всех народов, проживающих на ее территории. В частности, государству будет возвращена незаконно, за бесценок «приватизированная» крупная собственность (это не коснется приватизированных квартир, дачных и садовых участков, малых и средних акционерных фирм), получит всемерную поддержку российский товаропроизводитель.

Будут приняты на законодательной основе меры по государственному контролю над финансами и внешней торговлей, имеющие целью прекратить разграбление богатств страны и бесконтрольный вывоз капитала.

Будет введен Чрезвычайный план восстановления народного хозяйства России, в том числе национальных экономик республик, округов, а также областей, краев, городов, районов с широким участием в его реализации всего трудового народа.

Восстановятся порушенные в годы правления антинародного режима межхозяйственные, научно-технические, экономические, торговые связи между регионами Российской

Федерации, а также бывшими республиками СССР, сформируется таким образом независимый от Запада рынок, будет обеспечена национальная безопасность страны.

На основе подъема экономики, прекращения разворывания национальных богатств народное правительство получит необходимые средства и направит их в социальную сферу (повышение заработной платы, пенсий, пособий и стипендий), на развитие науки, культуры, образования, здравоохранения всех народов России.

Только эти меры смогут создать материальный базис равноправия наций не на словах, а на деле, прекращения сепаратистских устремлений, защиты прав человека любой национальности.

В этих условиях КППФ в союзе с другими левопатриотическими силами обеспечит:

- подлинное равноправие каждого человека в России, независимо от национальности, политических взглядов, религиозной веры;

- выравнивание материального уровня жизни народов России, больших и малочисленных;

- развитие всех национальных культур;

- создание оптимальных условий для развития национальных языков и литератур;

- восстановление и дальнейшее развитие науки, образования и здравоохранения как в областях и краях, так и в национальных республиках и округах России;

- сохранение национальных обычаев, традиций, образа жизни, удовлетворение специфических интересов всех народов страны;

- подлинную свободу средств массовой информации, их независимость от денежного мешка и прихотей отдельных личностей, уважительное отношение ко всем нациям и народностям, их культурам и религиям, пропаганду дружбы народов;

- всемерное укрепление федеративных отношений, при которых недопустима как конфедератизация, так и губернизация.

Права, которыми располагают сегодня народы России, будут не только сохранены, но и расширены при постоянно возрастающей ответственности за судьбу страны.

КПРФ уверена, что новая многонациональная Россия будет социалистической с подлинно демократическими гарантиями и свободами человека и гражданина. Развитие социализма создаст условия для вывода межнациональных отношений в нашей стране на качественно новый уровень, такое гармоничное их развитие, когда будет исключено повторение негативных явлений, имевших место когда-либо в прошлом.

V. Единство и сплоченность коммунистических партий стран СНГ и Прибалтики — залог поэтапной добровольной интеграции народов бывшего СССР

Природа Коммунистической партии, программные цели КПРФ однозначно сориентированы на борьбу за социалистический путь развития России. Во имя этой исторической цели, как указано в Программе КПРФ, на современном этапе «Коммунистическая партия Российской Федерации, верная интересам людей труда, видит свою задачу в том, чтобы соединить социально-классовое и национально-освободительное движения в единое массовое движение сопротивления, придать ему осознанный и целенаправленный характер». Сегодня успехи движения сопротивления в России во многом определяют вектор социального развития на всем постсоветском пространстве. В то же время преодоление пагубного процесса реставрации капитализма возможно только тогда, когда вместе с трудящимися России успеха достигнут трудящиеся Украины, Белоруссии, Казахстана и других бывших советских республик.

Сегодня интернационализм российских коммунистов обращен в первую очередь к трудящимся ближнего зарубежья. При всем разнообразии ситуации в странах СНГ, особенно в прибалтийских странах, происходящие в них основные процессы сходны. Углубляется экономический кризис. Нарастает коррупция. Экономика страдает от засилья иностранного капитала. Усиливается кризис государственности, разрушены правовые и административные рычаги управления, агонизи-

рует законность, деградируют духовность и нравственность, нарастает национализм.

КПРФ выступает за тесное сотрудничество коммунистов, координацию их борьбы, за всемерное укрепление Союза коммунистических партий (СКП-КПСС). Только совместные действия по защите интересов трудящихся, согласованная стратегия и тактика компартий, сформировавшихся на базе КПСС, способны обеспечить коммунистам роль политического ядра консолидации наших народов и возрождения обновленной союзной советской государственности. Кроме коммунистов, нет другой политической силы, способной взвалить на свои плечи бремя ответственности за сплочение наций, совместно строивших социализм и защитивших Родину от фашистских завоевателей. КПРФ приняла на себя историческую ответственность, записав в своей Программе:

«сохранить государственную целостность России, воссоздать обновленный Союз советских народов, обеспечить национальное единство русского народа;

укрепить политическую независимость и экономическую самостоятельность Союза, восстановив его традиционные интересы и позиции в мире».

Воссоздание общей государственности советских народов следует считать приоритетной задачей для всех сторонников социалистического выбора. Ведущая роль общественной собственности в многоукладной экономике неизбежно потребует восстановления исторически сложившегося народнохозяйственного комплекса. Без него нет возможности возродить экономику и поднять благосостояние.

КПРФ выступает за обновленный Союз. Формой его могла бы стать договорная федерация суверенных государств, делегирующих союзному центру управление единой финансово-денежной системой, обороной, иностранными делами, внешней торговлей, общенациональным транспортом и связью. Управление таким Союзом могли бы осуществлять либо на равных руководители исполнительных и законодательных органов входящих в него государств, либо всенарод-

но избранные союзные властные структуры типа Советов народных депутатов.

Несмотря на разрушительные действия сепаратистов, сохраняются важнейшие предпосылки для возрождения Союза:

— приверженцы социалистического выбора составляют значительную часть населения всех стран постсоветского пространства, их доля постоянно и неуклонно растет;

— сохранилась потребность в едином хозяйственном комплексе как главном условии экономического возрождения всех государств СНГ и Прибалтики;

— историческая память о братском общежитии народов в рамках СССР, а еще ранее — Российской империи;

— осознание угрозы колонизации каждой из стран, возникших на территории Советского Союза;

— сохранение сущностных черт уникальной исторической общности — советского народа — во всех государствах СНГ.

При этом коммунисты неизменно исходят из того, что их целью является союз народов, а не интеграция буржуазных государств с их компрадорским руководством. КПРФ будет поддерживать нынешнюю интеграцию в рамках СНГ настолько, насколько она помогает единению трудящихся наших стран и содействует формированию Союза советских народов.

Важным событием реального реинтеграционного процесса явилась предложенная коммунистами денонсация Государственной Думой РФ предательских беловежских соглашений 1991 года. Под влиянием нарастающего давления со стороны трудящихся и левых сил в парламентах должна повышаться эффективность работы структур СНГ, активизироваться работа Межпарламентской Ассамблеи Содружества. Крупный успех левых сил — создание Союза Белоруссия — Россия, который призван стать важной ступенью усиления интеграции, включающей общие органы управления, зародышем открытого для других стран нового Союза, способного стимулировать процесс дальнейшего воссоединения советских народов.

Заметным событием стало проведение Конгрессов народов СССР, на которых выработаны программа, организаци-

онные формы, способы и методы объединительного движения за воссоединение братских народов. КПРФ решительно осуждает попытки подорвать процесс реинтеграции.

Углублению интеграции могло бы способствовать создание на взаимовыгодной основе и с учетом опыта Союза Белоруссия — Россия более тесного союза России, Белоруссии, Украины, Казахстана и, возможно, некоторых других республик. Это позволило бы не только объединить колоссальные хозяйственные ресурсы, огромный потенциал квалифицированной (в том числе интеллектуальной) рабочей силы, но и укрепить геополитические позиции народов. Центральной, хотя и трудной, проблемой решения этой перспективной задачи является возрождение братского союза и дружбы народов России и Украины.

Перефразируя известные слова В.И.Ленина, КПРФ заявляет: при единых действиях коммунистов России, Украины, других бывших республик СССР свободное и всестороннее развитие советских народов возможно. Без такого единства о нем не может быть и речи.

Своими первоочередными задачами в общем деле исторического «собирания народов» КПРФ считает:

— реализацию требований своей Программы об отстранении от власти нынешнего антинародного режима, смене социально-экономического курса и создании правительства народного доверия;

— борьбу за спасение России от исторической катастрофы и за ее возрождение как сильной, экономически мощной, социально и духовно здоровой, политически стабильной державы, выражающей интересы трудящихся, миролюбивой и дружественно относящейся к другим странам и народам СНГ, способной сплотить их на основе принципов равноправия, добровольности, взаимной выгоды и взаимной помощи. *Только советская социалистическая Россия, выражающая интересы трудового народа, будет способна снова выполнить великую роль собирателя народов.*

Правда, 17 — 21 апреля 1998 г.

и впредь страдать от нашей застарелой привычки угождать Соединенным Штатам любой ценой?»*

К исходу XX столетия становится все более очевидным, что исламский путь — это одна из реальных альтернатив гегемонизму западной цивилизации. Это подтверждается и тем, что для исламского общества неприемлемо само западное понимание демократии. Ислам содержит собственное представление о ценности человеческой личности, о месте человека в обществе, о роли и значении государства и других политических институтов.

В противоположность либерально-демократическим странам, узаконившим на своей территории разврат и извращения как проявления «священной свободы выбора», исламские общества заботятся о крепости такого важнейшего и древнейшего социального института, как семья. Известный египетский ученый, возглавлявший в свое время Всемирный Исламский университет в Исламабаде, Хаммуда Абдалати, пишет: «Ислам считает, что в браке соединяются религиозная добродетель, общественная необходимость и нравственные преимущества».**

Исламские воззрения на общество бесконечно далеки от либеральных. Уважение и почитание старших, забота о младших возводятся в незыблемую норму поведения. Мусульмане любят вспоминать слова пророка Мухаммеда: «Тот, кто не заботится о младших и не уважает старших, — немусульманин».*** Иерархическая структура общества считается естественной. Исламу чуждо формальное понимание равенства, столь распространенное на Западе, чья иерархия выстроена не по критерию человеческих добродетелей, а по объему денежного мешка.

Исламской цивилизации присущ приоритет коллективистского начала над индивидуальным, что приводит к тому, что чрезвычайно большое внимание уделяется про-

* Мы забыли о сознании, присущем Аллаху. «НГ-религии». Приложение к «Независимой газете» № 6, июнь 1997 г.

** Хаммуда Абдалати. Взгляд на ислам. Новосибирск. 1995, с. 151.

*** Там же, с. 164.

блеме социальной справедливости. Поэтому неудивительно, что одним из важнейших институтов в мусульманских странах является община. Тот же Абдалати пишет: «Сущность исламской общины берет начало из принципов умеренности, образцового поведения, единства цели, взаимности чувств, сплоченности и беспристрастности».*

Исламу чужды западные механистические воззрения на государство. Западная доктрина рассматривает государство как неизбежное зло. А как таковое, оно должно побольше спать, дабы не мешать добрым клеркам и бюргерам зарабатывать деньги, в лучшем случае — обязано служить «ночным сторожем» их честно нажитого добра. **Исламу же — как, впрочем, и православию — свойственно органическое воззрение на государство как на защитника справедливости и мира.** Иначе и быть не может, ибо, подобно христианству, мусульманская доктрина вводит четкое нравственное измерение власти: власть дается от Бога, а значит, всякий правитель несет ответственность перед Богом и людьми. Как пишет египетский ученый, «в исламе руководство — это прежде всего обязанность, испытание и огромная ответственность».**

Не подлежит сомнению, что отношение к государству в России, русский взгляд на роль государства в обществе гораздо более схожи с исламскими воззрениями, нежели с западными. Государство в представлении русского народа никогда не было безликой силой, но предметом заботы каждой личности, которая, в свою очередь, справедливо ожидала ответной отеческой заботы со стороны государства.

Эта схожесть во многом предопределяет тот ответ на вызов религиозного традиционализма, который должна дать Россия на рубеже нового тысячелетия. Суть его заключается в том, что **лишь полномасштабный и осмысленный возврат к собственной национальной, духовной традиции может обеспечить нам необходимую нравственную и мировоззренческую базу для стратегического рывка в «постиндустриальный» мир.**

Москва, 1998 г., с.200-204.

* Хаммуда Абдалати. Взгляд на ислам. Новосибирск. 1995, с. 62.

** Там же, с.183.

Первое. Не бывает «плохих» и «хороших» народов. Подобное разделение — злобная выдумка расистов и фашистов. Для нас очевидно, что каждый народ не только имеет право на существование и самостоятельное развитие, но и ценен для истории своим неповторимым обликом, своей уникальной культурой.

Второе. Нам нужно донести до сознания каждого человека любой национальности простую мысль: **от горбачевщины и ельцинизма пострадали в равной степени все народы России.** Кроме дорвавшейся до власти жалкой кучки циничных и бессовестных политиканов, никто ничего не приобрел, все потеряли. Именно на Горбачеве, Ельцине и их приспешниках лежит вина за кровь, слезы и страдания всех народов нашей многонациональной Родины.

Третье. Мы должны недвусмысленно заявить, что **сегодня в России самым острым национальным вопросом является «русский вопрос».** От его решения в равной степени зависят будущее нашей общей Родины и судьба каждого народа, проживающего ныне на территории бывшего СССР.

Для России — страны, где более 85 процентов составляют этнические русские, важнейшим элементом национальной политики должна стать **программа спасения самобытной русской цивилизации и возрождения русского народа как станового хребта российской государственности.** Между тем в результате развала СССР и близорукой политики нынешнего российского руководства русский народ разделен искусственными границами, унижен оплевыванием его истории, он просто вымирает. Долго так продолжаться не может.

Сегодня это уже поняли многие из тех, кто еще год-два назад каждое упоминание о «русском вопросе» встречал криками «шовинизм!» и «империализм!». **Ведь весьма вероятное сокращение численности русского населения к середине XXI века до 65—70 миллионов человек сделает практически невозможным само существование российского государства в его нынешних границах (разве что в границах Московского княжества)!**

Однако процесс «умирания» России вряд ли удастся удержать под контролем. Уже сейчас наиболее дальновидные аналитики предупреждают, что по мере обострения демографической катастрофы и деградации общественной морали в стране будет неизбежно нарастать вал русского национализма — ответная реакция великого народа на все более явную угрозу своему существованию.

Кстати, не кто иной, как Генри Киссинджер заявил еще в 1994 году: «Всякий, кто хоть сколько-нибудь серьезно изучал историю России, знает, что именно русский национализм всегда обеспечивал целостность страны и ее способность справляться с многочисленными врагами и бедами. Теперь же русские потеряли созданную ими огромную империю. Можно ли ожидать какой-то иной реакции на это унижение, нежели взрыв национализма?»

Сегодня, пока русские еще составляют подавляющее большинство населения России, мы сохраняем возможность предотвратить грядущие катаклизмы, разработав комплексную программу государственной национальной политики, сформулировав конструктивную идеологию, которая объединит наш народ и направит его национальную энергию в созидательное русло. Если же удельный вес русских в населении, науке, культуре, средствах массовой информации и органах государственного управления будет продолжать сокращаться, то рано или поздно неминуем тот взрыв, о котором говорит Киссинджер.

Опыт последних лет недвусмысленно свидетельствует: **в ближайшие годы различные партии будут ожесточенно соперничать за право стать выразителем национальных интересов русского народа. Тот, кто сумеет этого добиться, станет наиболее перспективной политической силой России в XXI столетии.**

Особо стоит остановиться на проблеме **русско-еврейских отношений**, которая в последнее время усиленно муссируется многими средствами массовой информации. Иные недобросовестные журналисты пытаются даже обвинить некоторых наших товарищей в антисемитизме, а НПСР и КПРФ — в отступлении от идеалов дружбы народов.

Имеется в виду недавнее выступление генерала Макашова на патриотическом митинге, его азартные и невзвешенные высказывания, послужившие поводом для целой истерии, связанной «демократическими кругами», обвинения Макашова в свирепом и махровом антисемитизме и фашизме. Как, по-вашему, эти две острые предельно конфликтные темы — русский вопрос и еврейский вопрос — присутствуют сегодня в мировоззрении нашего движения?

Г. А. Зюганов: Так сложилось, что еще с советских времен вот эта острая русско-еврейская проблематика была как бы зашифрована. Полагалось, что она отсутствует в реальной действительности. Однако она существовала и пускала свои метастазы в жизнь интернационального советского общества. После 1991 года, когда к власти пришли «демократы» и все советское, все коммунистическое было для них ненавистно, они нанесли страшные, сокрушительные удары по нашей идеологии, по мировоззренческим основам жизни народа. Разрушая Советский Союз, не кто иной, как А. Н. Яковлев, появлялся то в Прибалтике, то на Украине, то в Закавказье, явно и тайно иницируя создание националистических фронтов, инспирируя выход на поверхность самых радикальных группировок, которые в конце концов разорвали страну, привели к созданию на наших окраинах этнократических государств. Сегодня в Латвии и Эстонии национальная доминанта служит основой для абсолютно антирусской апартеидной политики. Разрушение советского интернационала проявилось и здесь, в России. Обострились национальные отношения в Якутии, Татарии, Башкирии. Бурно развиваются национализмы Кавказского региона.

Среди подымающих голову национализмов еврейский национализм занял далеко не последнее место. Появились в России миссионеры из Израиля, которые очень часто носили гражданскую одежду, а под ней скрывались эполеты офицеров израильских спецслужб. Эти эмиссары ведут агитацию среди еврейской диаспоры в России, призывая ее эмигрировать в Израиль. Созданы целые коммуникации, по которым яркая, талантливая молодежь, получая здесь, в России, до-

бротное образование, уезжает в Израиль, пополняет там университеты, армию и индустрию.

Единственным народом, который стал обделенным в этом национальном ренессансе, оказались русские. Более того, усилиями Ельцина и его «демократической» прислуги русские стали самым крупным разделенным народом мира. Только за «суверенными границами» осталось 25 миллионов русских, многие из которых унижаются каждый день. Все русское в силу ряда обстоятельств стало подавляться. Русский театр, литература, культура были умело выведены за пределы официальной культуры и средств информации. Русская интеллигенция, русский народ в целом, в котором в последние советские годы стал возрождаться дух национального самосознания, вдруг оказался обделенным, оскорбленным и подавленным. В нем стали возникать протестные энергии, энергии оккупированной нации, Национальный протест русского народа слился с социальным протестом, образовав то, из чего сегодня и вырос Народно-патриотический союз России.

Для того чтобы не дать выход этой протестной русской энергии, властвующие «демократы» придумали термин «красно-коричневые» или «коммуно-фашисты», а в дальнейшем появился термин «русский фашизм». Русский фашизм — это доктрина, которая родилась в очень узких кругах за пределами России, Эта доктрина была призвана подавлять всякое проявление русского национального самосознания и вовлечь в свое черное и грязное дело массы российского еврейства. Отчасти терминология и методология так называемого русского фашизма привели к желаемым результатам, закупорили отдельные формы национального протеста. Однако с некоторых пор эти тромбы стали прорываться. Стихийная, иногда неуправляемая энергия социального протеста и отпора стала выплескиваться наружу.

Равное и осмысленное представительство всех наций в управлении страной, достойное развитие всех культур, верований и языков на общем экране русской культуры и русской идеологии — для выстраивания этого баланса необходим от-

важный, честный и прямой русско-еврейский диалог, который велся бы не безответственными изданиями, не нервными политиками-одиночками, а движениями в целом. Это необходимо сделать в духе традиции великой гуманитарной русской и мировой культуры.

Если представители еврейских кругов, задетые высказыванием генерала Макашова, готовы обсуждать эту проблему, мы не станем уклоняться от нее. Но мы будем требовать, чтобы наряду с этой проблемой обсуждался оскорбительный, демонстрационный показ НТВ антиправославного фильма, который задел очень тонкие, ранимые чувства русского человека, русского священства. Или каннибалистский сюжет — демонстративное поедание торта — ленинского саркофага. Мы потребуем, чтобы наряду с этим обсуждались бесчисленные факты оскорблений всего русского, всего национального, глумление над русско-советскими ценностями, воплощением которого является, например, публикация в журнале «Итоги», в которой демонстрировалась страшная, омерзительная фотография, изображавшая корову с поднятым хвостом и какого-то срамника, мерзавца, заглядывающего этой корове под хвост, с надписью «Заглянем в глубину России». Или недавнее гнусное интервью-откровение Альфреда Коха по радио в США. Того самого Коха, который занимал ключевые посты в правительстве Черномырдина, вместе с Чубайсом пустил на распыл достояние страны и выпустил циничную книгу «Распродажа Советской империи».

Мы понимаем, что снятие табу с этой проблемы может вызвать на поверхность массу мути, сорной и больной. Но мы не страшимся этого и готовы взять этот диалог под свой контроль и в недрах парламента, в недрах НПСР серьезно, терпеливо и взвешенно провести назревший контакт лучших представителей сегодняшней русской и еврейской культуры. В открытом, спокойном, дружественном разговоре мы можем выявить больные точки и послышно, как это водится на стратегических переговорах, снять между собой все недоразумения.

Москва, 1998 г., с.21-27.

ционные народы», которым самим лучше будет, если их ассимилируют «народы прогрессивные». Мысль, недостойная будущего классика, но что поделаешь, если национальные чаяния целых народов становятся разменной картой в игре реакционных режимов. Понадобился гений Ленина, чтобы найти способ разрешения подобных противоречий, которыми кишмя кишит всемирная история.

Нет реакционных народов. Есть реакционные идеи, которые тем прочнее укореняются в сознании, чем теснее прижата народная масса к правящей эксплуататорской верхушке национальным притеснением извне либо соучастием в притеснении других народов. Как разорвать эту связь? Ленин настаивал на признании права наций на самоопределение вплоть до отделения, хотя сам всегда оставался сторонником единого государства. Подчеркну, настаивал не на самом отделении, а на признании права на него. Сегодня это кажется кому-то причудой, а кому-то чуть ли не первопричиной нынешнего государственного распада. Однако без права на самоопределение не может быть и свободного соединения народов.

Подчинять свои особенные интересы всеобщим интересам целого можно только добровольно. Иначе единство навсегда будет отравлено духом казенного принуждения. Но и просто свободы здесь недостаточно. Для того чтобы добрая воля народов была направлена именно к единению, необходимы соответствующие благоприятные условия. Сами собой, стихийно такие условия не возникают. Их целенаправленное формирование есть главная и по сути единственная задача национальной политики. В общем виде она сводится к тому, чтобы максимизировать центростремительные факторы и минимизировать центробежные.

Однако в различные периоды, на различных этапах развития эти условия могут быть разными — и то, что хорошо в одно время, может оказаться очень плохо для другого. Подобные изменения необходимо уметь выявить и учесть на практике. В этом заключается искусство национальной политики, как, впрочем, и любой другой. А общие призывы и словеса о «мире, дружбе и братстве народов» этого искусства не заменят.

Ю. В. Андропов был в свое время прав, утверждая, что национальный вопрос в том виде, в каком он достался нам от прошлого, в Советском Союзе разрешен. Но это как раз и означало, что национальный вопрос видоизменился. К сожалению, эта сторона дела так и осталась в тени — о том, в чем же конкретно заключается это видоизменение, мало кто задумывался, особенно после смерти Андропова. В результате наступлению национализма КПСС не смогла противопоставить почти ничего, кроме абстрактных прописных истин и лозунгов, выдвинутых совсем в другие времена и потому уже неэффективных.

Нижеследующие заметки не претендуют на исчерпывающий разбор национальных проблем, существующих как внутри России, так и в ее взаимоотношениях с соседями. Они продиктованы намерением сформулировать суть проблем и предложить подходы к их разрешению.

Русский вопрос

Начну с наблюдения всем хорошо известного. Ясно, что главным двигателем разрушения Союза и прогрессирующего распада России стал воинствующий национализм, который нагнетался самыми провокационными способами. При этом с самого начала обнаружилась странная на первый взгляд двойственность в тактике провокаторов. Возрастание национального самосознания любого народа — от армян и украинцев до чукчей и чеченцев — рассматривалось как явление позитивное и прогрессивное. Аналогичные же процессы в национальном самосознании русских однозначно расценивались как явление резко отрицательное и реакционное — национализм, шовинизм, антисемитизм и т. д. Всячески поощряя нарастание националистических настроений в нерусской среде, демпропаганда одновременно внушала русскому народу комплекс неполноценности, вины и покаяния. Русофобия стала одним из основных орудий перестройки.

Это явно неспроста. Разрушители нашего единого Отечества хорошо поняли то, чего не сразу поняли его защитники. Они чутко уловили, что русский патриотизм, русское

национальное самосознание есть главный противник антисоветских и антикоммунистических сил. И направили все свои усилия на его подрыв. Задача разрушителей в значительной мере была облегчена тем, что ей фактически способствовала тогдашняя официальная политика КПСС, выглядевшая карикатурой на национальную политику 20—30-х гг. Именно карикатурой, ибо она руководствовалась принципами, переставшими отвечать изменившимся условиям.

Вспомним, что суть национальной политики Советской власти первых послереволюционных лет состояла в ликвидации фактического национального неравенства. Так, формулируя принципы объединения советских республик в единый Союз, Ленин подчеркивал, что необходимо обеспечить не только формальное равенство наций.

«Нужно, — писал он, — возместить так или иначе своим обращением или своими уступками по отношению к инородцу то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые в историческом прошлом нанесены ему правительством «великодержавной» нации». Необходимо неравенство, которое возмещало бы «то неравенство, которое складывается в жизни фактически».

Таким образом, в те времена понятие «национальный вопрос» отождествлялось с проблемами нерусского населения, национальных меньшинств, что в общем и целом соответствовало реальному положению вещей. Соответственно и национальная политика трактовалась в первую очередь как политика по отношению к инородцам. В основе ее лежала система уступок со стороны русских и преимуществ для нерусских. Что это за уступки и преимущества?

Во-первых, всесторонняя, всеобъемлющая помощь национальным окраинам за счет человеческого, материального и культурного потенциала русских и Центральной России.

Во-вторых, формирование единого государства по федеративному принципу, признание полного государственного равноправия с Россией новых республик с «титულიной» нацией во главе. Это было хотя и обоснованной, но все же уступкой, ибо до революции Ленин, признавая право наций на отделение, тем не менее неоднократно и определенно вы-

сказывался против федеративного устройства будущего социалистического государства.

Ясно, что такая политика обуславливалась совершенно конкретными обстоятельствами места и времени. И она приносила успех, пока соответствовала объективным задачам, пока обстоятельства не изменились. Бездумное продолжение ее и после того, как фактическое неравенство было в основном преодолено, губительно сказалось сначала на судьбе Советского Союза, а затем и самой России.

В итоге русский народ сам оказался в фактически неравном положении в своей собственной стране. Сегодняшнее его состояние не имеет прецедентов в новой и новейшей истории Российского государства. Русские оказались крупнейшим в мире разделенным народом. И это разделение настолько глубоко и многомерно, что заставляет говорить о реальной угрозе исчезновения русских как нации.

Они разделены географически. Двадцать пять миллионов человек в одночасье превратились в иностранцев в своем Отечестве, где они подвергаются дискриминации и вытеснению. Не лучше их положение и в некоторых так называемых национальных окраинах РФ.

Они разделены социально на «новых» и «старых» русских, пропасть между которыми углубляется с каждым днем.

Они разделены идеологически. Идет беспрецедентное по своим масштабам наступление на русскую культуру, в том числе на такую архетипическую составляющую национального самосознания, как православие.

Русских пытаются лишить национальной самоидентификации, растворить в каком-то безличном мифическом «россиянстве». Ликвидация упоминания о национальной принадлежности в паспорте нового образца есть попытка убить одним выстрелом двух зайцев: замести следы хозяйничанья националистов, еще больше подорвать национальное самосознание русских.

Снизилась солидарность и чувство национального самосохранения русского народа. А ведь именно они служили главными скрепами Советского Союза и России. Помимо дру-

гих причин Союз распался еще и по причине политической пассивности русского населения союзных республик.

А в самой Великороссии, прежде всего в ее исконных исторических областях, народ в буквальном смысле вымирает. Возвратились болезни, о которых не слыхивали со времен гражданской войны. Безумных масштабов достигло спаивание населения дешевыми импортными суррогатами.

По всем критериям, принятым в мировом сообществе, идет геноцид русского народа.

Все это заставляет сделать вывод, что *конкретная форма национального вопроса в современной России — это уже не вопрос «национальных окраин», а вопрос «национальной сердцевины». Он касается теперь в первую очередь не меньшинства, а подавляющего большинства населения России.*

Я не хочу сказать, что у нерусских народов нет будто бы никаких проблем. От последствий «перестройки» и «реформ» страдают все, в помощи нуждаются все. И мы никогда и ни при каких условиях не скажем, что кого-то можно бросить на произвол судьбы. Но политика есть искусство добиваться целей в условиях ограниченности ресурсов. Поэтому политика есть система приоритетов. Если наша цель — спасение и укрепление единства Отечества, то приоритет — возрождение русского народа. Ибо центробежные факторы, под воздействием которых разваливается Россия, сегодня другие, нежели 80 лет назад. Тогда это было ущемленное положение национальных меньшинств. А сегодня это ослабление русского народа как естественного центра притяжения. Продолжение этого процесса не принесет счастья и благополучия ни одному из живущих в Российском государстве народов, ибо их судьба теснейшим образом связана с судьбой русских. Вот о чем, к сожалению, пока редко задумываются «радетели национальных интересов».

Государственное будущее России зависит не столько от улещивания региональных князьков, сколько от восстановления русским народом своих материальных и духовных сил, своего национального единства. На сепаратизм окраин существует только один действительно серьезный ответ — укрепле-

ние единства и мощи русского народа не для завоевания окраин, а ради восстановления его роли как центра притяжения.

Слабый народ таким центром быть не может. Конечно, все народы равноправны. Но они не равны по численности, по общему весу, по выпавшей им исторической роли. И попытки ликвидировать такое естественное неравенство означают по сути попытку расчленения страны и разрушения государства.

Два лика федерализма

Автор многочисленных антисоветских сценариев Бжезинский утверждает, что Россия «для своей же пользы» должна разделиться на три государства — европейское, сибирское и дальневосточное. Мы знаем, что слов на ветер он не бросает и опирается в своих расчетах на поощрение извне некоторых внутренних тенденций, присущих нынешнему этапу жизни России. К его словам следует прислушаться и пристально присмотреться к тому, что такое «развитие федерализма в России».

Для того чтобы лучше осмыслить суть происходящего, полезно будет обратиться к мировому опыту. В мире не так уж много федеративных государств — всего 15, однако из восьми крупнейших государств семь являются федерациями. Их можно классифицировать по следующим признакам: состав населения — моноэтнический (8 стран) или полиэтнический (7); наличие в субъектах федерации «титულных» этносов (2); форма правления — парламентская республика (8) или президентская республика (7); способ образования — путем объединения самостоятельных субъектов (11) или путем деления целого на субъекты (4). Из восьми полиэтнических федераций в пяти существуют сильные сепаратистские движения.

Федераций, образованных по этническому принципу (титулные нации в субъектах), было в истории только три: СССР, СФРЮ, ЧССР. Все социалистические. Все распались. Остались осколки — Россия и СРЮ. Означает ли это, что социалистическое решение национально-государственного вопроса не

оправдало себя? Нет, это означает только то, что национальная политика не отозвалась на новые требования времени.

Бездумное повторение красивых слов вроде «новый Союзный договор», «придание федерализму нового дыхания» и прочих плохо усвоенных принципов привело к тому, что сначала Советский Союз, а затем и Россия двинулись в направлении прямо противоположном тому, каким идет весь мир. Причем идет, во многом воспроизводя опыт Советской России. Чтобы показать это, обратимся к сравнениям.

Если сличать федеративные государства по вышеуказанным признакам, то оказывается, что по типу своего устройства нынешняя Россия полностью однородна только с Нигерией: полиэтническая, субъекты образованы по национальному принципу, возникла путем разделения, президентская форма правления, сепаратизм.

Вот вам и «возвращение в цивилизацию», вот вам и «мировой опыт» в лице одной из неблагополучных стран самого неблагополучного континента. В остальной части цивилизованного мира ни у кого не хватило фантазии для такого, например, самоубийственного решения, как введение президентского правления в полиэтнической федерации. Похожи обе страны и в других отношениях. Например, сырьевой тип экономики, ориентация на экспорт нефти. И процессы происходят похожие — гражданские войны, государственные перевороты, разгул наркомафии.

Применительно к происходящему ныне в России аналогии с первыми годами Советской власти совершенно несостоятельны. Несмотря на свое название, РСФСР была фактически не федерацией, а унитарным государством, имеющим в своем составе автономные образования. Понятия «автономия» и «субъект федерации» — разные понятия, которые не следует смешивать между собой. Преобразование в федерацию произошло явочным порядком в 1990 г., оформлено Федеративным договором 1992 г. и Конституцией 1993 г. В то же время другие бывшие союзные республики, имевшие в своем составе автономии (Украина, Грузия, Азербайджан, Узбекистан, Таджикистан), по пути федерализации не пошли.

Ну а если проводить исторические сопоставления, то нужно вспомнить, что в 1917—1918 гг. в ходе предреволюционного кризиса и в результате двух революций Российская империя распалась на отдельные республики. Собрать ее вновь оказалось возможным только путем объединения самостоятельных республик в федерацию. В 1990—1993 гг. в результате серии переворотов РСФСР — унитарное государство с автономными регионами в своем составе — разделилась на федерацию регионов.

Таким образом, в обоих случаях произошла федерализация государства. Однако если в 1922 г. федерализация была шагом вперед к укреплению государственного единства, то в 1992 г. федерализация оказалась шагом в сторону от государственного единства, шагом к его ослаблению.

Судьба федерации в России вовсе не предопределена, федеративное устройство еще не прошло проверку временем. Оно есть явно выраженное переходное состояние неустойчивого равновесия, в котором государство долго пребывать не может и из которого оно «свалится» в ту или иную сторону. Весь вопрос — в какую именно. События, происшедшие после 1991 г., говорят скорее против, чем за федерацию. И если они будут развиваться так, как развивались до сих пор, неизбежен распад государства. Как это предотвратить?

Ныне модно повторять: «укрепление федерации», «реальный федерализм», «бюджетный федерализм», «расширение прав субъектов федерации» и т. д. В 99 случаях из 100 под этим подразумевается построение федерации снизу вверх, путем делегирования регионами части своих прав федеральному центру. С исторической точки зрения это неверно, ибо Российская Федерация в отличие от СССР создавалась не путем объединения самостоятельных и равноправных «штатов», а путем выделения в составе унитарного государства автономных образований.

Путь, пройденный РСФСР в 20—30-х гг., повторен ныне такими унитарными европейскими государствами, как Франция, Испания, Бельгия, именно в целях противодействия сепаратизму. Везде созданы автономии, в том числе и по национальному признаку. Но созданы именно автономии, а не

субъекты федерации, т. е. государственный центр делегировал им часть своих полномочий, а не наоборот.

Нашу государственность укрепили бы постепенный переход от договорной федерации к федерации конституционной и наполнение ее все более реальным содержанием. Это предполагает построение всей системы государственного управления и регионального самоуправления сверху вниз.

Жизненно необходимо восстановление вертикали государственной власти — как исполнительной, так и представительной. Россия сегодня, пожалуй, единственная в мире страна, где подобная вертикаль не просто отсутствует, но и сама ее необходимость ставится под сомнение. Воссоздание властной вертикали требует в первую очередь права отмены решений исполнительных и представительных органов автономий, выходящих за пределы их компетенции, не в судебном (как ныне), а в административном порядке — постановлением вышестоящего федерального органа.

Против такого порядка существует один-единственный, но очень весомый аргумент — президентская форма правления. Действительно, не может в многонациональной федерации играть роль федерального центра одно лицо, причем практически бесконтрольное. Отстаивание регионами собственной бесконтрольности есть абсолютно логичный ответ на бесконтрольность президентской власти. К сожалению, это логика разрушения.

Логика же созидания требует формирования федерального центра власти совместными усилиями всех регионов, для чего уже существует готовый механизм — федеральный парламент. Таким образом, судьба России как единого государства зависит от того, сумеет ли она перейти от президентской республики к парламентской.

Наконец, нужно отделить вопросы федерализма от национального вопроса. Политическая статистика свидетельствует о том, что между многонациональным составом населения и федеративным устройством государства прямой связи нет. Одно вовсе не обязательно вытекает из другого. Это значит, что все субъекты федерации должны быть абсолютно равны. Национальные субъекты не могут иметь никаких односто-

рии Советского Союза, в одну международную организацию. Многие из них стали влиятельной политической силой в борьбе за социальную справедливость, за установление подлинной народной власти. Сформировались кадры партий, их лидеры. Союз компартий является ведущей силой в объединительном движении за воссоздание обновленного федеративного Союза советского типа суверенных и равноправных государств братских народов.

Вместе с тем в последний период была серьезно подорвана деятельность руководящих органов СКП — КПСС. Председатель Совета СКП — КПСС О.С. Шенин и три его заместителя встали на путь раскольнической деятельности, дробления коммунистических сил в России.

15 июля 2000 года ими без решения Совета СКП — КПСС был проведен «учредительный съезд» и объявлено о создании союзной Коммунистической партии России и Белоруссии (КПС). Ни одна коммунистическая партия России и Белоруссии своих полномочных делегатов на этот съезд не направляла и в эту партию не вошла. Фактически провозглашено создание еще одной компартии на территории России.

Организаторы новой партии неоднократно в опубликованных заявлениях предупреждали о недопустимости подобных методов создания Союзной компартии. При этом подчеркивалось, что это дело прежде всего российских и белорусских коммунистов, компартий России и Белоруссии. Все это отвергалось, что называется, с порога. «Левые фразы», ничтожно малая практическая деятельность, оторванность от большинства братских компартий — характерная черта этой группы.

На заседании Исполкома Совета СКП — КПСС 28 октября 2000 года половина членов Исполкома выразили О.С.Шенину недоверие и потребовали от него исправить допущенную ошибку и начать работу по созданию Союзной компартии на базе российских и белорусских компартий и в рамках СКП — КПСС. Но и это было отвергнуто. Более того, раскольнические действия продолжались. Стало ясно, что подлинной целью организаторов новой партии является подрыв КПРФ, откол от нее части парторганизаций. Это прямая атака на КПРФ изнутри коммунистического движения.

Из этой затеи у раскольников ничего не вышло. КПРФ проявила полное единство своих рядов и ни одна парторганизация не вошла в новую партию (КПС). В сентябре 2000 года тт. Шенин О.С. и Багемский А.М. были единогласно выведены из состава ЦК КПРФ.

Сложилась необычная ситуация. Новая организация не является членом Союза компартий, а председатель Совета партий т. Шенин О.С, три заместителя председателя тт. Багемский А.М., Лопатин И.В., Николаев К.А. вошли в ее руководящие органы и не являются членами компартий, входящих в СКП — КПСС, поставив себя тем самым вне руководства Союза компартий. Как можно быть руководителями СКП — КПСС, не входя ни в одну из его компартий?

4 декабря 2000 года 14 из 19 компартий, входящих в СКП — КПСС, на своем совещании приняли Обращение к руководству Совета партий о созыве Пленума с целью рассмотрения сложившегося положения. Группа О.С.Шенина проигнорировала наше коллективное требование, чем вновь нарушила Устав Союза.

О.С.Шенин и его группа, продолжая неуставную деятельность, приняла решение о созыве в мае — июне т. г. внеочередного съезда СКП — КПСС, тем самым пойдя окончательно на раскол. Ссылки на то, что на созыве внеочередного съезда якобы настаивают семь компартий, безосновательны, ибо ни одна из них не принимала соответствующего решения своих руководящих органов. Кроме того, этот вопрос не рассматривался на Совете партий. Это еще один факт, свидетельствующий, какими приемами они пользуются.

20 января 2001 года по требованию большинства компартий, объединяющих в своих рядах 90% коммунистов Союза компартий, состоялись в соответствии с Уставом СКП — КПСС заседания Исполкома и Пленум Совета СКП — КПСС. Группа О.С.Шенина отказалась принять в них участие.

Пленум Совета партий пришел к выводу, что создание «союзной» компартии вне рамок СКП — КПСС и без участия компартий России и Белоруссии является политической ошибкой и недальновидностью, нарушением решений съез-

дов и пленумов Совета о единстве действий коммунистов, объединении их в республиканские компартии.

В связи с раскольнической деятельностью в коммунистическом движении Пленум Совета единогласно освободил т. Шенина О.С. от обязанностей председателя Совета СКП — КПСС, тт. Багемского А.М., Лопатина И.В., Николаева К.А. от обязанностей заместителей председателя Совета СКП — КПСС.

Пленум единогласно избрал председателем Совета СКП — КПСС т. Зюганова Г.А.

Пленум утвердил т. Копышева Е.И. первым заместителем председателя Совета СКП — КПСС, дополнил секретариат. В его состав входят т. Копышев Е.И. и заместители председателя Совета СКП — КПСС тт. Георгадзе П.И., Лигачев Е.К., Мельников А.Г., Никитчук И.И., Чехоев А.Г., Шабанов А.А., Шабдолов Ш.Д.

Принято решение о созыве очередного XXXII съезда СКП — КПСС 27 — 28 октября 2001 года в Москве.

Пленум Совета отвел угрозу разрушения Союза компартий, приняв постановление «Об укреплении Союза Коммунистических партий — КПСС и повышении эффективности деятельности его руководства».

Товарищи коммунисты! Мы уверены, что принятые решения позволят сохранить Союз компартий, значительно улучшить работу его руководящих органов, обеспечить единство действий коммунистов, координируя деятельность всех компартий.

Придавая особое значение формированию Союзного государства России и Белоруссии, считаем необходимым более активно включить в этот процесс народы России и Белоруссии. В конечном счете им принадлежит решающая роль в создании Союзного государства. С этой целью решено провести осенью 2001 года первый съезд народов России и Белоруссии, призвать избирателей принять непосредственное участие в выборах депутатов палаты представителей союзного парламента.

Организирующую роль в этой работе предстоит выполнить коммунистическим партиям России и Белоруссии. На VII съезде КПрФ принята резолюция о Союзном государстве, в

которой рекомендуется «всем партийным организациям, коммунистам в законодательных и исполнительных органах власти продолжить практическую работу по созданию Союзного государства, укреплению сотрудничества и координации деятельности коммунистов России и Белоруссии, заключительным этапом которой станет организационное оформление единой Коммунистической партии».

Считаем целесообразным ввести в практику проведение семинаров партийного актива. В феврале т. г. намечен семинар секретарей столичных горкомов компартий. Рассматривается вопрос о придании газете «Правда» статуса органа Союза коммунистических партий — КПСС.

С целью подготовки XXXII съезда СКП — КПСС поручено секретариату разработать план конкретных действий. Предлагаем коммунистическим партиям — членам СКП — КПСС, всем коммунистам вносить предложения в план совместной работы, а также по решению общепартийных проблем.

Наши стратегические цели остаются неизменными: остановить реставрацию капитализма, восстановить власть трудового народа, развернуть общество на социалистический путь развития. Как известно, победа сама не приходит. Мы призываем коммунистов крепить единство наших рядов, расширять влияние компартий и их организаций в обществе, активно бороться за интересы трудящихся, за возрождение великого социалистического Сбюза братских народов.

Письмо подписали руководители Коммунистической партии Азербайджана, Коммунистической партии Армении, Единой коммунистической партии Грузии, Коммунистической партии Казахстана, Партии коммунистов Кыргызстана, Партии коммунистов Республики Молдова, Коммунистической партии Российской Федерации, Коммунистической партии Украины, Коммунистической партии Южной Осетии, а также руководители трех республиканских компартий, работающих в особых условиях.

Советская Россия, 27 января 2001 г.

Уже 10—12 декабря Верховные Советы России, Украины и Белоруссии поспешно ратифицировали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств и денонсировали Договор об образовании СССР.

ЦК КПРФ считает искусственное расчленение Советского Союза актом национального предательства народов, входивших в состав Союза ССР а также его друзей по социалистическому лагерю. Оно стало возможным в результате предательской деятельности М.Горбачева и А.Яковлева, согласованных действий «пятой колонны» в высших эшелонах государственной власти и антисоветских сил Запада.

Заявленные в Соглашении о создании Содружества Независимых Государств цели и принципы на сегодня в значительной мере не реализованы. Типичными становятся государства, где сплошь и рядом нарушаются права человека, русских и русскоязычного населения, потеряна экономическая независимость, ликвидированы многие социальные завоевания трудящихся, разрастается социальная рознь, не пресекаются межнациональные конфликты. У большинства граждан отняты гарантированные Советской властью права на труд, бесплатное образование, жилье и качественное медицинское обслуживание. Государства СНГ сняли с себя заботу о детях и стариках. Только население России за эти годы уменьшилось на 13 млн. человек, а число беспризорных детей достигло 4 млн. Волна преступности, наркомании и алкоголизма захлестнула страны СНГ и Прибалтики. Бывшие советские республики все более втягиваются в сферу глобальных интересов США и международных организаций — таких, как НАТО, МВФ, ВТО.

Восстановившаяся после запрета КПСС Компартия Российской Федерации последовательно доказывала незаконность и аморальность свершившегося акта, повела работу по воссозданию единого государства, согласовывая свои действия с коммунистами Украины, Белоруссии и других государств, образовавшихся на постсоветском пространстве.

По инициативе фракции КПРФ 15 марта 1996 года Государственная дума более чем 250 голосами приняла постанов-

ление «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР». И хотя этот документ не привел к восстановлению единого Союзного государства, он подтолкнул к объединительным процессам, образованию Содружества, а затем Союза Беларуси и России. Союзное белорусско-российское государство, несмотря на яростное сопротивление реакционных сил, укрепляется и развивается и все более привлекает к себе внимание народов других государств СНГ.

Не случайно главные разрушители Союза, утратив доверие народов, вынуждены были уйти с политической сцены, но им не уйти от ответственности за содеянное.

Коммунисты России будут и впредь настойчиво бороться за дальнейшее развитие Союзного государства, присоединение к нему других государств и развитие интеграционных связей.

ЦК КПРФ ориентирует партийные организации республик, краев и областей на подготовку к предстоящим выборам в единый союзный парламент Союза Беларуси и России.

КПРФ считает исключительно важной работу братских партий по присоединению своих стран к Союзному государству — сначала Союз России и Белоруссии, затем присоединение к нему Украины и Молдавии. Наконец, вхождение в новый Союз нынешних государств Закавказья и Средней Азии.

Такова позиция партии. Таково решение XXXII съезда СКП—КПСС.

Центральный Комитет КПРФ призывает коммунистов, патриотов, всех граждан насильно разрушенного Советского Союза объединить усилия в деле восстановления обновленного единого Союзного государства. Мы считаем первоочередными задачами возрождение экономического потенциала наших стран в интересах трудящихся, восстановление подлинного народовластия, демократии, прав человека и других важнейших завоеваний социализма.

Коммунисты России были и остаются последовательными борцами за единство, дружбу и братство советских наро-

ветских и антикоммунистических сил. И направили все свои усилия на его подрыв. Задача разрушителей в значительной мере была облегчена тем, что ей фактически способствовала тогдашняя официальная политика КПСС, выглядевшая карикатурой на национальную политику 20—30-х годов. Именно карикатурой, ибо она руководствовалась принципами, переставшими отвечать изменившимся условиям.

Вспомним, что суть национальной политики Советской власти первых послереволюционных лет состояла в ликвидации фактического национального неравенства. Так, формулируя принципы объединения советских республик в единый Союз, Ленин подчеркивал, что необходимо обеспечить не только формальное равенство наций. В те времена понятие «национального вопроса» отождествлялось с проблемами нерусского населения, национальных меньшинств, что, в общем и целом, соответствовало реальному положению вещей. Соответственно и национальная политика трактовалась в первую очередь как политика по отношению к инородцам. В основе ее лежала система уступок со стороны русских и преимуществ для нерусских. Что это за уступки и преимущества?

Во-первых, всесторонняя, всеобъемлющая помощь национальным окраинам за счет человеческого, материального и культурного потенциала русских и Центральной России. Русский народ с пониманием отнесся к этой задаче, с его первенствующей помощью на окраинах России был создан мощный экономический, культурно-технический потенциал.

Во-вторых, формирование единого государства по федеративному принципу, признание полного государственного равноправия с Россией новых республик с «титულიной» нацией во главе. Это было хотя и обоснованной, но все же уступкой, ибо до революции Ленин, признавая право наций на отделение, тем не менее неоднократно и определенно высказывался против федеративного устройства будущего социалистического государства. Ясно, что эта политика обуславливалась совершенно конкретными обстоятельствами места и времени. И она приносила успех, пока соответствовала объективным задачам, пока обстоятельства не изменились.

востояние Запада и мусульманского мира исключительно в рамках религиозной войны было бы непростительным упрощением. На деле в этом противостоянии сплелись воедино политика и культура, финансы и религия, национальные предрассудки и геополитические закономерности.

Взаимоотношение религии и политики в современном исламе весьма изменчиво — все зависит от конкретной ситуации, региона, этнического состава местного населения. Так, в Палестине и Афганистане, например, религиозный аспект кризисов играет исключительно важную роль; в Иране наряду с религиозным очень важен геополитический фактор; в Ираке геополитика сплетается с экономикой, а в нашей Чечне преобладают национальные и финансовые причины конфликта...

В целом можно сказать, что сегодня **геополитическое унижение исламских государств, находящихся в положении невольных вассалов США, соединяется с широким народным протестом против духовной агрессии западных «ценностей»**. Именно это соединение и рождает ту гремучую смесь, которая сегодня известна миру под названием «исламского фундаментализма», а в США получило бранную кличку «международного терроризма». И преуменьшать значение религиозного аспекта в этом феномене было бы не меньшей ошибкой, чем сводить все проблемы противостояния «Ислам—Запад» исключительно к вероисповедным вопросам.

Вскоре после терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне, потрясших Америку, Осам бен Ладен распространил свое телеобращение «ко всем мусульманам мира». Своим содержанием оно очень точно отобразило то переплетение различных факторов и причин, которое лежит сегодня в основании исламского протеста против глобализации. *«Эту битву подарил нам Бог, — сказал «террорист № 1». — Это битва между верой и безбожием. Началась священная война против евреев и крестоносцев. После партизанских акций в США громко заголосили безбожники и ханжи. А об умирающих детях в Ираке, об унижениях палестинцев никто не беспокоится. Америка трясется от страха, и слава Богу. Угождающие*

*Богу никогда не потерпят поражения. Я клянусь перед Богом: Америка не сможет мечтать о безопасности до тех пор, пока мы не будем чувствовать себя в безопасности в Палестине, пока США не уберутся со священной земли арабских стран. Битва между Верою и безбожием началась».**

Вскоре на эту тему энергично высказался и мулла Омар, духовный лидер движения «Галибан». *«За то время, что я живу на свете, было уничтожено пол-Афганистана, — сказал он. — И я предпочту видеть разрушенной вторую половину страны, чем выдать моего друга Осажу бен Ладена...** Аллах всемогущ... В мирских делах Америка очень сильна. Но будь она дважды так сильна, как ныне, ей не одолеть нас. Мы убеждены, что никто не сможет причинить нам вреда, если Аллах с нами»****

Можно, конечно, говорить о том, что лидеры исламских экстремистов лишь эксплуатируют религиозную фразеологию в своих корыстных целях. Однако нелепо отрицать, что сотни и тысячи тех рядовых исполнителей, которые готовы сегодня играть роль живых бомб в надежде стать «шахидами», жертвуют своей жизнью исходя именно из религиозных соображений. Ведь практика мусульманских камикадзе стала настолько распространенной, что исламским духовным авторитетам недавно пришлось разработать специальное двухтомное «Руководство шахида», в котором подробно и досконально регламентируются мельчайшие детали осуществления самоубийства как средства войны с «неверными»****

Что касается нашей страны, то для нее, в силу понятных причин, мусульманский фактор является одним из важнейших. И здесь можно с удовлетворением констатировать, что дела в этой области обстоят далеко не так плохо, как хотели

* «Kronen Zeitung». 8.10.2001.

** «Известия». 29. 09.2001.

*** «Завтра» № 39, 2001.

**** Книга называется «Аль-джихад аль-кытал» и определяет, что, например, «мусульманину позволительно взрывать себя среди кафиrow на машине, обвязавшись взрывчаткой», но запрещается кончать жизнь самоубийством, чтобы не попасть в плен, и т.п.

бы некоторые. **Сегодня в России отсутствуют обе предпосылки, генерирующие мусульманский экстремизм,** — политическое унижение ислама и духовная афессия против него. Поэтому и почва для исламского фундаментализма у нас весьма ограничена. Там, где он все же находит ее, это случается или на фоне старых исторических обид (Кавказ), или благодаря мощному внешнему влиянию и финансовой подпитке террористов (например, со стороны Саудовской Аравии и Турции) или из-за слабости и недееспособности государственной власти.

Но проблемы конечно, есть. И проблемы эти весьма непростые. Примеров тому много: даже такой опытный и осторожный политик, как президент Татарстана Ментимер Шаймиев, отвечая на вопрос об угрозе исламского экстремизма для России, сперва сказал: *«Я убежден, что одна из целей террористов заключалась в том, чтобы столкнуть различные религии. Мы не должны поддаваться на этот шантаж. Ислам сам по себе не может быть угрозой для общества, государства или других религий».* Но тут же, не удержавшись, все-таки сделал выпад в сторону Русской Православной Церкви, заявив: *«В федеральном законе о религии особо выделяется православие, что вызывает недовольство мусульман... На официальных мероприятиях всегда присутствует патриарх или другие церковные иерархи и гораздо реже — мусульманские лидеры».**

И все же как бы ни были сложны межконфессиональные проблемы в России, у нас есть все необходимое для их успешного решения. В данном случае, думается, **этому могло бы способствовать официальное признание особого статуса православия на федеральном уровне, и такого же статуса ислама, других традиционных религий России — в местах компактного проживания их приверженцев.**

Москва, 2003 г., с. 174-178.

* «Известия» 17.10.2001.

1. Гарантирование реально равного представительства русских, как и всех народов России, в государственных органах управления снизу доверху.

2. Борьба за устранение всяких препятствий для национально-культурной самоорганизации русских на всей территории страны.

3. Принятие мер, наказывающих по всей строгости закона, за любые проявления русофобии как экстремистской формы разжигания межнациональной розни. Будь то высказывания первых лиц государства, оскорбляющие русский народ, или бытовые конфликты в общественных местах.

4. Обеспечение адекватного присутствия русских в информационной и культурной сферах, особенно — в средствах массовой информации.

5. Отстаивание равенства возможностей для русских и всех других народов России в области деловой активности и предпринимательства.

6. Защита русского языка. Прекращение искусственной «американизации» нашей жизни, особенно — в прессе и на телевидении.

7. Охрана исторических святынь и памятников русской истории.

8. Защита наших соотечественников за рубежом, использование всех возможных форм государственного и общественного воздействия на правящие режимы тех государств, где попираются культурные, гражданские, национальные и социально-экономические права русских.

9. Противодействие всем попыткам духовной агрессии против русского народа, его национально-культурных традиций, насаждению тоталитарных сект, других религиозных суррогатов «нового мирового порядка», дискриминации православных на территории исторической России.

В решении русского вопроса мы — за тесный союз с православным миром.

Перед коммунистами и религиозными общественными организациями лежит широкое поле совместной деятельности. Это защита нравственности и морали. Это защита рус-

очередная попытка произвести смену руководства страны, а значит и изменение социально-политического курса белорусского государства.

Коммунистической партией Белоруссии (КПБ), разделяющей основные позиции президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, ведется активная поддержка его объединительной политике, оказывается противодействие силам, стремящимся упразднить сохранившиеся до настоящего времени в стране многие социальные завоевания периода социалистического строительства.

В то же время поддерживаемое подрывными зарубежными центрами руководство Партии коммунистов Белорусской (ПКБ) привело свою организацию на другую сторону баррикад. Заключение соглашений с политическими силами, объединяющими разрушителей Советского Союза и социалистического строя, лидеры ПКБ на нынешнем этапе вместе со своими новыми партнерами активно ведут подрывную работу против существующего белорусского государства и его руководства.

Делегаты съезда призывают членов КПБ к объединению коммунистических, народно-патриотических сил в борьбе с разрушителями республики.

Республика Беларусь вместе с Республикой Молдова являются теми государствами, где народным массам во главе с их руководителями удается противостоять устремлениям контрреволюционных сил на насильственную реставрацию капитализма, поглощение этих стран Западом.

X съезд Коммунистической партии Российской Федерации, выражая солидарность с народом, руководством Белорусского государства и Компартией Белоруссии, выступает за всемерное развитие объединительного движения народных масс, создание Союзного государства Беларуси и России с широким использованием уникального опыта советской федерации.

Правда России, 4—10 августа 2004 г.

облегчения вхождения русских во «всемирное культурное пространство».

К культуре мы еще вернемся, а теперь сформулируем наш тезис еще раз. **Бывают социально-экономические условия, сковывающие и извращающие национальное развитие, угрожающие самому существованию национального. И бывают условия, раскрепощающие национальное, открывающие простор его свободному развитию.**

В наше время это различие проявляется особенно ясно и наглядно — в противостоянии двух путей мирового развития: глобализации и интернационализации. Хотя в основе обоих лежит общая объективная тенденция к сближению народов, осуществляется она в разных формах, разными и даже противоположными путями развития национальных отношений, национального сознания, национальных культур.*

Будущее наций

Какая судьба уготована нациям при социализме и при капитализме? Программная цель коммунизма уничтожение классов и, следовательно, **преодоление классового раскола нации.** Даже ранние фазы социалистического развития нацелены на ликвидацию эксплуатации и классовых антагонизмов, на последующее стирание существенных социально-экономических различий между дружественными трудящимися классами одной нации, одного государства. А разве устранение классового раскола нации не открывает широкую дорогу к **подлинному национальному единению и свободному национальному развитию?**

Социализм нацелен на ликвидацию той почвы, на которой возникают **межнациональные** противоречия и антагонизмы. Ибо питающие их **национализм и шовинизм — суть не что иное, как классовый интерес эксплуататорского меньшинства нации, незаконно драпирующийся в тогу общего национального интереса.** Социализм создает предпосылки сближения наций на основе сотрудничества и взаимообога-

* Зюганов Г.А. Глобализация и судьба человечества. С. 183-186.

щения, но отнюдь не ведет к национальной и культурной унификации. Не изоляция, а всестороннее социальное, экономическое, культурное общение свободных равноправных наций — таково условие их самобытного развития.

Капитализм же, хотя и требует для своего развития образования национального государства, отождествляет национальный интерес с интересом господствующего класса, эксплуататорского меньшинства нации (что хорошо для «Дженерал моторс», то хорошо для Америки). Пытаясь увековечить классовое разделение общества, он пытается увековечить тем самым и раскол нации. Разделяя мир на нации-эксплуататоры и нации-пролетарии, он разжигает межнациональные противоречия.

Если взять под этим углом зрения всю историю капитализма, то она окажется историей того, как социальные и экономические отношения, социальные и экономические вопросы обряжаются в одежды национальных отношений и национальных вопросов. Национальное же **обкарняется** до сиюминутного социального и экономического. Но национальное значительно **старше** капитализма и переживет его. **Капитализм сковывает и извращает национальное развитие.** Поэтому сегодня главная свобода национального развития — в отделении его от капиталистической формы...

Социалистический интернационализм как раз и предполагает взаимодействие и взаимообогащение национальных культур. Глобализм же кровно заинтересован в культурной и языковой унификации на крайне пониженном, максимально примитивном уровне. Здесь культура и язык превращаются не более чем в функцию капитала, так как и сам человек, его личность превращены в функцию капитала, в один из «моментов» его кругооборота. «Культура» капитализма сводится к рекламе, к навязыванию образа жизни как комбинации потребностей. Втянутая в такой кругооборот личность необратимо деформируется, примитивизируется. Глобализм, как мы уже говорили, формирует некий новый, «глобальный язык» (преимущественно на основе английского), который все больше и больше примитивизируется. Англоязычные вкрапления не обогащают, а

определенной части украинских политиков и оголтело анти-русская направленность украинских националистов. Кстати, политика Вашингтона в отношении Украины во многом совпадает с идеологическими схемами этих националистов и вытекающими из них намерениями официального Киева «вернуться в Европу» и создать «европейское государство».

Кроме того, украинские средства массовой информации активно лепят из России «образ врага». Повышенным спросом на украинском политическом рынке пользуются произведения представителей националистической интеллигенции, в основном выходцев из Галиции, настроенных враждебно в отношении России.

Однако попытки оторвать Украину от России встречают в украинском обществе сильное сопротивление. Да и политическая элита Украины расколота. Некоторые политологи даже выделяют две самостоятельные украинские политические культуры: «самостийную», ориентированную на Запад, и «малороссийскую», ориентированную на Россию. «Самостийники», в основном выходцы из Западной Украины, контролируют сегодня многие государственные структуры. «Малороссы», выходцы с востока и юга страны, находятся пока в тени и вынуждены играть по правилам, которые задают украинские националисты.

Короче, современная ситуация на Украине во многом напоминает ситуацию накануне Переяславской рады. Как и тогда, украинская старшина, оторвавшись от своего народа, ориентируется на Запад. Как и тогда, основная масса простого люда с надеждой взирает в сторону Москвы*.

Помнить о своих

Огромным ресурсом России является возможность **демографического контроля**. Многомиллионная русская диаспора в республиках бывшего СССР более чем кто-либо заинтересована в продвижении процесса реинтеграции постсоветского пространства. Защита интересов русской диаспоры — это

* Зюганов Г.А. География победы. С. 255-256.

Сегодня российские коммунисты стоят, по сути дела, на позициях национально-освободительной борьбы, выступая в качестве объединительного стержня для многих, подчас довольно разных, политических и идейных движений. **При этом одной из главных задач в нынешних условиях становится борьба за права и культурную самобытность всех народов России и прежде всего русского, составляющего более четырех пятых населения нашей страны и исторически являющегося государствообразующей нацией.**

КПРФ И РУССКИЙ ВОПРОС

Ключевой проблемой современного российского общества является русский вопрос. То есть вопрос о положении русского народа в сегодняшней России и в окружающем ее мире. Мире, который в условиях глобализации по-американски бросает нашей стране смертельный вызов, ставя вопрос о самом существовании российской державы. Впрочем, возникла эта проблема не сегодня и не вчера. Она насчитывает самое малое три столетия и тянется еще с XVIII века.

Вопрос этот возникал на каждом решающем повороте истории.

Если он игнорировался и его удавалось замолчать, то Россия, как правило, оказывалась ввергнутой в самые жестокие испытания. Она несла колоссальные потери. Утрачивала кровью и потом завоеванные позиции в мире. Ей приходилось бежать очередной «штрафной круг», догоняя другие страны. Так было во времена Бирона, Петра Третьего, Павла, при Николае Втором, Горбачеве, Ельцине, а теперь и при Путине.

Если же в стране, наоборот, **брала верх патриотическая политика, опирающаяся на русский народ, его волю, трудолюбие и культуру, то Россия совершала стремительные броски вперед.** Она изумляла даже весьма неблагоприятных к ней соседей, решительно заставляя их считаться с собой. Так, при всей неоднозначности оценки их действий, было при Петре Первом, Елизавете и Екатерине Второй. Так было при Александре Втором и Александре Третьем, Ленине, Сталине и Андропове.

Именно борьба за русскую идею воодушевляла и вдохновляла творчество таких гениев России, как Ломоносов, Пушкин, Лермонтов, Тютчев, Есенин, Рубцов. А в наше время талантливо и целеустремленно эту борьбу вели Леонов и Бондарев, Распутин и Белов, Алексеев и Исаев, Высоцкий или Тальков. Они нередко дорого расплачивались за свою позицию. Однако создавали ту великую атмосферу русской культуры, которая сегодня питает и нас, наши духовные и нравственные позиции. Формирует то, что мы называем русской идеей.

О русской идее

Особенность русской идеи состоит в том, что ее отличает вселенский размах, что ей чужда национальная ограниченность, но свойственна всечеловечность. Это превосходно выразил великий Достоевский. В своей знаменитой речи о Пушкине он спрашивал: «Что такое сила духа русской народности, как не в стремлении ее в конечных целях своих ко всемирности и ко всечеловечности?» И тут же утверждал: «Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только стать братом всех людей, всечеловеком, если хотите. Для настоящего русского Европа и удел всего арийского племени так же дороги, как и сама Россия, как и удел своей родной земли, потому что наш удел и есть всемирность, и не мечом приобретенная, а силой братства и братского стремления нашего к воссоединению людей».

Правда и справедливость во всечеловечности, братство народов и единение их во братстве — вот национальная идея русского народа, сформированная веками его многотрудной истории. И с тех пор неизменная, во всяком случае пока жив русский народ. Перед нами, с одной стороны, идеал, хотя и достижимый, но к которому придется еще очень долго идти. А с другой — реальность, преломившаяся, например, в практике строительства социализма в России. Реальность, которая сегодня подвергается самым оголтелым и циничным атакам. И которую мы обязаны защитить.

Грань русскости

Учеными давно замечено, что синдром «генетического» страха перед всем русским изживался в отечественном ком-движении долго. Более того, как раз по этой «линии» и пролегла своего рода межа в самой партии: чаще потаенная и размытая, реже — во времена глубоких потрясений — явная и четкая.

И когда говорят о «двух компартиях», существовавших в рамках КПСС: компартии номенклатуры, мало что общего имевшей с народом, и компартии патриотов, людей-тружеников, видевших в КПСС гаранта справедливости и государственной прочности, — речь, по существу, ведется именно об этой внутренней грани. Той грани, которая чем дальше, тем бескомпромисснее отделяла космополитизированную верхушку партийного руководства от пронизанной национальным духом партийной массы.

Конечно, наиболее громко и зримо «раздвоение» это проявилось в раннюю послереволюционную эпоху. Вспомним знаменитую формулу Бухарина: «Мы в качестве бывшей великодержавной нации, — говорил он на XII Съезде РКП(б) в 1923 году, — должны поставить себя в неравное положение... Только при такой политике, когда мы себя искусственно поставим в положение, более низкое по сравнению с другими, только этой ценой мы сможем купить доверие прежде угнетенных наций».

Призыв этот сразу же встретил резкую отповедь в партии. Прежде всего со стороны И.В. Сталина, назвавшего «несообразностью» бухаринскую теорию, звавшую «поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетенных наций».

Однако следы бухаринского подхода ко всему русскому сохранялись в партии и потом, лишь меняя свои обличия. Во многом реанимированный во времена хрущевской «оттепели», он спровоцировал и многие нынешние проблемы.

Трещина не затягивалась. Наоборот, ее пытались всемерно расширять. Иногда это не удавалось, и «энтузиасты» борьбы с русским патриотизмом ставились на место. Как это

случилось с будущим «архитектором» перестройки Александром Яковлевым, чья деятельность, по свидетельству очевидцев, заслужила возмущенную оценку самого Л. И. Брежнева: «Он хочет меня посорить с русской интеллигенцией».

Но все чаще такие попытки падали, будто семена, на благодатную почву. Не случайно ведущие западные советологи в разгар «перестройки» говорили о возрождении идейного наследия Бухарина как о мощном катализаторе процесса «дерусификации», разрушительного и для европейского, и для российского коммунистического движения.

Именно по этой разграничительной линии произошло размежевание верхушки КПСС и основной части партийной массы и всего народа в начале 1990-х годов.

Весьма интересны итоги социологических опросов, предпринятых Центром исследований политической культуры России в то время. За то, чтобы русские и спустя семь десятилетий после Октября оставались в неравноправном положении, высказывались всего 11 процентов жителей РСФСР. Тогда как 59 процентов из них заявляли, что «пора и союзным республикам вернуть России долги». А на взгляд еще 13 процентов, РСФСР вообще оказалась превращена в общесоюзную колонию...

Многое говорит за то, что гибель КПСС и распад СССР в немалой степени были предопределены именно таким состоянием умов, порожденным народной реакцией на несправедливый подход прежде всего к русскому вопросу.

Коммунисты и судьба русских в России

Из всего сказанного вырисовывается главная задача нашей партии — спасение русского народа. А вместе с ним и Государства Российского, а также всех народов, которые встроены в эту великую государственность.

Нельзя не заметить, что в современных условиях наиболее успешно действуют именно те компартии, которые смогли опереться на национальную идею, защитив и взяв ее на вооружение. Такова компартия Китая, которая неуклонно опирается в своей деятельности на глубокие народные кор-

ни, выступая в роли авангарда рабочего класса. Она, вместе с тем, последовательно остается авангардом всего китайского народа. Отсюда и небывалые темпы экономического, социального, культурного развития современного Китая.

Сегодня, когда «глобализация по-американски» поставила в повестку дня вопрос о тотальной диктатуре «золотого миллиарда» над подавляющим большинством жителей планеты, партия должна решительно выступить в качестве защитницы наших национальных традиций, культурной и духовной самобытности.

Только такая самобытность — наряду с сильной отечественной экономикой и мощной армией — сможет быть прочным фундаментом государственного суверенитета. Только она сможет эффективно противостоять растлевающему влиянию «либерального агитпропа», агрессивно внедряющему в массовое сознание суррогаты «нового мирового порядка».

Борьба с угрозами и вызовами глобализации есть борьба и национально-освободительная. Тем более что именно русские всегда — и в Российской империи, и в СССР, и в нынешней Федерации — составляли не просто ядро, а подавляющее большинство рабочего класса, трудящихся, производящего «среднего слоя» общества. Поэтому деиндустриализация сегодняшней России — это уничтожение русского народа, самих основ его существования.

Спасение России, сбережение русского народа — главная задача патриотизма реального, а не мнимого. Этим измеряется истинность патриотических намерений тех или иных движений, того или иного лидера. Проверяется их способность открыто, предельно откровенно, энергично бороться с режимом, проводящим колониальную социально-экономическую политику, охарактеризовать нынешнюю реальность, указать виновника.

Задача национального спасения формулируется нами как национально-освободительная борьба с вовлечением в нее всех мыслящих и чувствующих слоев и сословий общества.

Мы — политическая партия. И поэтому, **говоря о русском вопросе, обязаны прежде всего говорить о проблемах политики, то есть о проблеме «русские и власть».**

Сегодня, как свидетельствуют данные социологии, подавляющее большинство наших сторонников — 80—90 процентов — видят в КПРФ партию народных масс, партию национальных интересов. Она сочетает в себе лучшее из марксизма с русской идеей и борьбой за национально-государственное возрождение России.

Российские коммунисты — плоть от плоти народа. Они — его авангард, передовой отряд трудящихся. На нас лежит великая историческая миссия — возрождение русской нации, всего многонационального народа России. Это задача мирового уровня. Это — наш интернациональный долг.

Х Съезд российских коммунистов выдвинул свою программу по русскому вопросу, сделав ее одним из стержней всей нашей деятельности. В ее основу легли следующие программные положения и требования.

1. Пропорциональное их удельному весу в населении представительство для русских, как и для всех исторических народов России, в государственных органах управления снизу доверху.

2. Практическое равенство возможностей для русских и всех других народов России в области предпринимательства.

3. Устранение всяких препятствий для национально-культурной самоорганизации русских на всей территории России.

4. Адекватное их месту в населении присутствие русских в информационной и культурной сферах. Особенно — в средствах массовой информации.

5. Твердое использование существующих законов — особенно предусматривающих наказание за разжигание межнациональной розни — в тех случаях, когда имеет место оскорбление, ущемление прав, интересов русских по национальному признаку.

6. Принятие законодательных мер, наказывающих по всей строгости закона за проявление русофобии. Будь то высказывания первых лиц государства, оскорбляющие русский народ, или бытовые конфликты на транспорте, рынках.

7. Защита русского языка. Прекращение искусственной «американизации» публичной лексики, особенно в СМИ и на телевидении. Охрана исторических святынь и памятников русской истории.

8. Защита наших соотечественников за рубежом. Использование всех возможных форм государственного и общественного воздействия на правящие режимы тех государств, где попираются культурные, гражданские, национальные и социально-экономические права русских.

9. Спротивление всем попыткам духовной агрессии против русского народа, его национально-культурных традиций. Противодействие насаждению тоталитарных сект, других религиозных суррогатов «нового мирового порядка», дискриминации православных на территории исторической России.

Естественно, это — основа программы наших действий. Здесь необходимо дальнейшее подключение ученых и специалистов. Необходим анализ ситуации в стране и особенно в тех ее регионах, где русский вопрос встал за последние годы наиболее остро. Необходимы информационный и юридический мониторинги ситуации. Наша партия должна знать, где и что происходит с русскими людьми. И если надо, вмешиваться в ситуацию, оказывать посильную помощь и поддержку.

О взаимодействии КПРФ и верующих

В условиях тотальной агрессии Запада против всего самобытного и самостоятельного на нашей планете в современной России все большее значение приобретает духовный, нравственно-религиозный фактор. **Мы, коммунисты, не можем, просто не имеем права закрывать на это глаза.**

Тяжкие потрясения на долю нашего народа выпали в истекшем столетии. В их числе сложные, часто трагические взаимоотношения Церкви с государственной властью. Властью, ряд представителей которой, прикрывая свою неприязнь к нашей истории и культуре высокими словами о партийности и светлом будущем, запятнали себя разрушительными для

страны и человеческих душ гонениями на Церковь и священнослужителей. И сегодня, вспоминая ошибки прошлого, мы думаем, не о таких ли говорил Иоанн Богослов: *«Они вышли от нас, но не были наши...»*

Так и нынешние правители России, отдавшие на поругание страну и ее народ, никогда не понимали его исторической сути и призвания. Более того, их страшит, что из сегодняшних испытаний — как бывало всегда — русский народ неминуемо выйдет духовно чище, просветленной, сильнее.

Впрочем, мы не осуждаем тех представителей власть предержащих, что пытаются через формальное приобщение к церковной обрядности прикрыть свою никчемность и пустоту. Бог им Судия. Кто знает, не коснется ли их, помимо собственной воли, благодать, не просветлятся ли их блуждающие во мраке безверия души?

Пока же хочу подчеркнуть, что, в отличие от них, мы — верим. Верим в Россию, как в воплощение очищающей мир стойкости и преданности высшим, непреходящим ценностям добра и справедливости. Мы верны Матери-Родине, интересам и традициям трудового народа, идеалам Правды, Любви и Праведности. Вера для нас — символ патриотического служения Отечеству.

Жизнь убедила нас, прошедших через трудный, мучительный поиск смысла жизни и личного достоинства, непоказное покаяние и духовное самоочищение, что все мы — дети Земли Русской. Земли героической, освященной великими трудами и выдающимися победами земли, родившей дружбу и братство многих народов, которой мы очень дорожим. Поэтому и в делах созидательных, политической деятельности, в борьбе за возрождение и счастье нашего Отечества все мы обязаны стоять заодно. Стоять мужественно и непреклонно.

Непросто складываются наши отношения с Церковью. Я имею в виду и православных, и мусульман, и буддистов, и некоторые другие традиционные для России конфессии. Но прежде всего проблема эта затрагивает наши отношения с Русской Православной Церковью, от позиции которой, в конечном счете, зависит вся совокупность отношений коммунистов и верующих. А также — ответ на религиозный вызов

эпохи глобализации, ибо глобализация по-американски, навязываемая сегодня миру, это — не только явление экономическое и политическое, но и духовное, квазирелигиозное, претендующее на овладение умами и душами всех людей.

Нам нередко говорят, что диалогу и взаимодействию КПРФ с православной общественностью мешают исторические препятствия — государственные гонения на Церковь, которые были организованы в период Гражданской войны, в 1930-е годы и в хрущевские времена. Это продолжает оставаться одним из элементов антикоммунистической пропаганды, барьером, который сознательно возводится, чтобы препятствовать единству действий патриотов.

Справедливости ради надо сказать, что такие гонения даже в ту суровую эпоху вовсе не были выражением позиции всей партии. Историки хорошо знают, что они всячески провоцировались лишь одним ее троцкистским крылом, состоявшим в основном из людей, глубоко чуждых всякой любви к России, к ее народной самобытности.

Поэтому неудивительно, что после разгрома троцкизма и его последователей здоровые силы в партии всякий раз тут же приступали к восстановлению конструктивных отношений между советским государством и верующими. **КПРФ неоднократно, самым ясным и решительным образом осуждала гонения на Церковь, и прежде всего на Православие, которые имели место в ту пору.**

Однако нас продолжают обвинять в нежелании признать ошибки той эпохи и покаяться. Очевидно, определенная часть наших критиков из числа общественных организаций и церковных иерархов остается демонстративно глухой к нашим инициативам сегодняшнего дня. К нашим призывам объединить усилия в борьбе за страну, за трудовой народ, за национальные традиции и духовность во имя будущего России. Наверное, кому-то выгодно не слышать нас, не видеть наших усилий и молчать. А также вновь и вновь обвинять нас в том, чего современные российские коммунисты не совершали. Использовать «религиозную карту» в антикоммунистической борьбе, как это опять раскручивалось самым непристойным образом по ходу думской кампании 2003 года.

К тому же современные коммунисты именно делом доказали, как они относятся к вере и верующим. Уже в начале 1990-х годов наши депутаты в Верховном Совете РСФСР способствовали принятию закона о свободе совести. Закона, который создал необходимые правовые условия для полноценной деятельности Русской Православной Церкви, других конфессий. Именно депутаты — члены КП РСФСР — еще в 1990 году проголосовали за придание празднику Рождества Христова государственного статуса.

Почему-то многие забывают, что **именно благодаря депутатам-коммунистам удалось преодолеть и сопротивление президента Ельцина, который под американскую диктовку накладывал вето на поправки в закон о свободе совести. Поправки, позволившие остановить нашествие инославных проповедников и сектантов, которые рассматривали Россию как духовную пустыню.**

Именно наши депутаты Государственной Думы решительно поддержали обращения Священного синода против законопроектов, связанных с установлением тотального контроля власти над частной и общественной жизнью человека с помощью всевозможных электронных карточек и введения ИНН как нового «наименования» каждого из россиян в виде числа — вместо имени, данного человеку при крещении.

Последовательно патриотическая позиция КПРФ проявляется и сегодня, когда именно Компартия, зачастую единственная из политических сил, противостоит законодательным инициативам, вызывающим возмущение верующих. Кстати, именно КПРФ решительно поддержала введение факультативного изучения школьниками основ православной культуры, чему противостояли многие правительственные чиновники. Таким образом, не на словах, а на деле сложилась качественно иная общественно-политическая ситуация. **Именно КПРФ стала в современной России партией, наиболее последовательно выражающей и отражающей интересы верующих граждан.**

подавляющее большинство — до 70 процентов населения Российской Федерации — декларируют себя как право-

славные христиане. И этот фактор прямо отражается на избирательном корпусе партии, ее членской базе. Общеизвестный факт: в электорате КПРФ верующих — причем воцерковленных, соблюдающих основные каноны православной жизни, сегодня треть — больше, чем в избирательном корпусе любой другой политической организации России. Много верующих и среди членов КПРФ. Коммунисты активно работают в различных религиозных общественных объединениях и движениях.

X Съезд КПРФ вновь, и со всей четкостью, подтвердил свое отношение к свободе совести. «...Верующие люди разделены на эксплуататоров и угнетенных точно так же, как и атеисты, — говорится в резолюции «Коммунисты и русский вопрос». — Именно к трудящимся слоям верующих обращаемся мы в первую очередь. И убеждены в реальной возможности взаимопонимания и совместных действий».

Перед нами, **коммунистами и религиозными организациями, лежит огромное поле деятельности.**

Это — защита нравственности и морали, которые буквально с гиком и топаньем ежедневно с экранов телевизоров втаптывает в грязь обнаглевшая и разухабистая публика, сводящая свои вековые счеты и с православием, и с не отделенной от него культурой.

Это — защита русского языка, который дорог нам, коммунистам, так же, как и верующим. Поскольку мы тоже несем свое слово в этот мир. И жизненно заинтересованы, чтобы оно сохраняло чистоту, значимость и силу воздействия на человека.

Это — защита духовного и физического здоровья нации, которые деградируют в последние полтора десятилетия так, как этого не бывало даже в самые страшные времена ордынского ига или фашистской оккупации.

Это — забота о детстве и материнстве. Поскольку и для нас, и для православия материнство есть символ вечности России — страны, опекаемой Богородицей. Но и материнство, и детство в современном российском обществе, по сути дела, опрокинуты в грязь.

уступки, организует потешные шествия и митинги, заказные интервью в СМИ «сторонников отмены льгот».

Чтобы отвлечь общественное мнение от острейших социально-экономических проблем, в последнее время приняты ряд провокаций, в том числе новые попытки обострить национальный вопрос. Вновь раздаются истеричные голоса о России как «антисемитской стране», «русском фашизме» и т. п., что совершенно не соответствует действительности.

Цели и задачи Компартии Российской Федерации в национальных отношениях четко сформулированы в ее Программе и Уставе, «Позиции КПРФ по национальному вопросу», принятой Пленумом ЦК КПРФ в феврале 1998 года, других партийных документах.

Российские коммунисты всегда были последовательными патриотами и интернационалистами. В борьбе с фашизмом они были организующей и вдохновляющей силой нашего народа. 3 миллиона членов партии отдали свои жизни на фронтах Великой Отечественной (половина погибших в боевых действиях). Благодаря их беззаветному героизму и самопожертвованию освобождены от «коричневой чумы» народы Европы, а евреи избежали полного уничтожения.

Сегодня все народы России находятся в трагическом положении. Идет откровенный геноцид русского народа, который вымирает самыми быстрыми темпами. Он оказался крупнейшим в мире разделенным народом.

КПРФ — партия дружбы народов. Коммунисты выступают за достойное развитие народов, культур и языков, за межконфессиональное согласие. В нашей стране должно быть обеспечено справедливое представительство всех наций в управлении государством, в СМИ, культурной, научной и хозяйственной жизни. Соблюден баланс интересов всех народов.

Нет никаких оснований для отождествления отдельных сионистов, раздувающих национальную рознь в интересах олигархического капитала, с честными тружениками еврейской национальности. Многие из евреев являются активными членами нашей партии. Совместно с русскими, татарами,

вается, по живому, не считаясь ни с какими катастрофическими последствиями.

Под лозунгом осуждения коммунизма предлагается провести невиданную в истории человечества репрессивную общечивилизационную чистку. В нее должны быть втянуты, по сути дела, все страны и континенты планеты. Ибо коммунистическое движение носит всеобъемлющий характер.

Сегодня коммунисты стоят у власти не только в Китае, во Вьетнаме и на Кубе, но и в Молдавии. Коммунист является главой индийского парламента. В Южной Африке компартия входит в правящую коалицию и представлена в правительстве. Сильные позиции компартии занимают в парламентских кругах Японии, Шри Ланки, Бангладеш, Непала, Сирии, Марокко, Израиля, Уругвая, Гватемалы, Бразилии, Венесуэлы, Панамы. В целом это десятки активно действующих партий, многие миллионы коммунистов и сотни миллионов их сторонников.

Проект резолюции ПАСЕ долженствовал объявить вне закона все, связанное с понятием коммунизм. И практически устранить из современной политики коммунистические партии, навеки веков объявляемые чем-то преступным. Тогда как «левый» демарш Путина, в свою очередь, был рассчитан на то, чтобы занять освобождаемое тем самым от коммунистов пространство на левом фланге российского общества.

Ведь приравнивая коммунизм к фашизму, организаторы антикоммунистической кампании, по сути, осуждают ту великую гуманистическую традицию общественной мысли, которая берет начало еще от Великой французской революции. Ибо абсолютно ясно, что коммунизм был порождением и раннехристианской идеи равенства и труда, и идей Просвещения, светского гуманизма. Коммунизм вырос из этих идеологий, стоит на их плечах, выступает их историческим преемником.

Тогда как мировая реакция сегодня ведет дело к реабилитации фашизма, этого «Зверя из бездны».

КПРФ и другие прогрессивные политические партии, естественно, не могут допустить никаких сопоставлений коммунистов и фашистов. Мы будем рассматривать такие по-

пытки в качестве грязной антикоммунистической и антигуманной провокации.

Силы реакции пытаются сыграть на исторической памяти народов. Но эта память восстанет против них.

Мир вспомнит о десятках миллионов жертв колониальной политики ведущих европейских держав в Азии, Африке и Америке. Несложно выдвинуть обвинение в геноциде против Англии, когда речь заходит о судьбе Индии. Или против США, если вспомнить уничтожение американцами цивилизаций коренного населения Америки. А как быть с войной «американской демократии» во Вьетнаме, где тотально уничтожалось мирное население?

А почему бы не вспомнить трагические последствия агрессии 14 стран Антанты против Советской России и, скажем, английские концлагеря на Русском Севере? Как быть с теми сотнями тысяч советских военнопленных, большинство из которых были замучены в концлагерях Польши в начале 20-х годов?

И почему бы не потребовать всемирного осуждения кровавой политики таких завоевателей, как шведские короли Густав Адольф и Карл XII, прусского Фридриха II, а также Наполеона, заваливших трупами всю Европу?

А почти 10-миллионные потери России от «реформаторских» экспериментов последних нескольких лет. Или гуманитарная катастрофа в бывших республиках СССР, устроенная прозападными компрадорскими режимами. Мы все это знаем и помним.

Однако — не получилось. Демарш в ПАСЕ удалось отбить при поддержке коммунистических и левых партий Европы. Претензия же на левый поворот со стороны российских властей буквально в считанные дни выявила свою несостоятельность.

Но у нас нет оснований для самоуспокоения. В ПАСЕ готовится новое антикоммунистическое действо; в России реакция вновь пытается атаковать.

Против коммунистов организовано жесткое административное давление. За участие в протестном и забастовочном

движении многих наших товарищей уволили с работы. В ряде регионов коммунистов преследуют в судебном порядке. Это И.Ю.Моляков в Чувашии, А.И.Кирюшин, Н. В.Приз, В.Ф.Шнуренков в Краснодарском и С.И.Чичаев в Хабаровском краях, Д.С.Гутенев и А.И.Погарский в Омской, С.А.Быков, Е.В.Беляев в Орловской областях.

Предвидя дальнейшее обострение классовой борьбы, «Единая Россия» втягивает в очередную политическую авантюру молодежь. Вместо «Идущих вместе» и молодежного «Единства» создано движение «Наши». Оно провело ряд крупных митингов и манифестаций в Москве. По экспертным оценкам, стоимость каждого из них исчисляется миллионами долларов.

Летом функционировало несколько лагерей «нашистов». Формой проведения они чем-то напоминали обычные лагеря труда и отдыха. Однако за этой вывеской скрывалась активная работа по созданию отрядов штурмовиков, предназначенных для борьбы с левыми.

Мы прямо заявляем: если вылазки «хунвейбинов» из «Единой России» не прекратятся, левые молодежные организации создадут свои отряды самозащиты.

Тем более, что правым явно нейдет.

Не успел Путин объявить себя и свой курс чем-то левым, как тут же началась позорная кампания против памяти Ленина — признанного вождя всех трудящихся планеты.

Власть занялась откровенным гробокопательством. Она сознательно идёт на обострение обстановки и в без того расколотом обществе. Сигнал был дан полномочным представителем президента в Центральном федеральном округе Георгием Полтавченко, который публично заявил о необходимости разрушения мемориала на Красной площади и перезахоронения тела В.И.Ленина. За ним последовали и Михалков, и Слиска, и Матвиенко, и сонмище других подпевал.

Подлость этой кампании заключается в том, что ее попытались строить на таком чисто человеческом событии, как захоронение на Родине праха генерала Деникина и философа Ильина. Гуманный акт, выполняющий посмертную волю этих людей, был превращен в политическую

дубинку, с которой бросаются на историю и символы советской эпохи.

КПРФ расценила эти кощунственные дела как безответственные и провокационные, оскорбляющие чувства граждан, бросающие вызов истории страны и здравому смыслу. С коммунистами солидарно и подавляющее большинство россиян. По данным Фонда «Общественное мнение», более 58 % россиян положительно оценивают роль В. И. Ленина в истории России и только 21 — отрицательно.

Угроза властей стала ещё одной приметой аморальности и цинизма российских «верхов». Видимо, им мало бойни в Чечне, где погибло уже 120 тысяч граждан. Мало трагедии Беслана. Мало взорванных домов и бесконечных похоронных процессий.

Лезут с грязными руками и нетрезвой головой в святая святых Державы, на Красную площадь, где покоится более четырехсот Героев Великой Советской Эпохи. Здесь лежат 22 маршала во главе с Жуковым, 18 Героев и 14 дважды Героев Советского Союза, 5 космонавтов, включая гордость планеты Юрия Гагарина. Наконец — такие умы России, как академики Курчатов, Королев и Келдыш. А также знаменитые писатели Максим Горький и американец Джон Рид — автор знаменитой книги «Десять дней, которые потрясли мир» о Великой Октябрьской социалистической революции. Кто дал право внеисторическим пришельцам и временщикам опознать память и тревожить их прах?..

Бездарная неспособность чиновников решать кричащие проблемы в очередной раз подменяется суестью вокруг священных для нормальных людей тем. А ведь ворошить прах упокоенных — тяжкий грех и проявление душевной патологии. Лица с таким уровнем понимания государственных интересов вообще не вправе занимать высокие посты и быть депутатами.

Для забывших общеизвестные истины партия напомнила, что тело Ленина покоится на два метра ниже уровня земли в полном соответствии с принятыми в православной России канонами. Подобных захоронений в мире

множество. В двух соборах Кремля примерно так же захоронены за 300 лет, начиная от Ивана Калиты, державные государи Руси и члены их семей. Именно так покоятся в Киево-Печерской лавре 120 монахов и наш былинный герой Илья Муромец. Аналогичным образом содержится прах почитаемых исторических деятелей во многих соборах католической и православной Европы. Наконец, решение о захоронении Ленина было выражением коллективной воли народа. Его принял высший государственный орган — Всесоюзный съезд Советов.

Разговоры же о том, что Ленин, якобы, «завещал» похоронить его рядом с матерью, — фальшивка, которую в очередной раз опровергли ныне здравствующие родственники Владимира Ильича, в частности, его племянница Ольга Дмитриевна Ульянова. И это принципиально важно. Поскольку изменять место захоронения могут только родственники. Родные же и близкие великих деятелей советской эпохи, захороненных в Некрополе у Кремлевской стены, несколько лет назад объединились в общественную организацию. И уже не раз пресекали всякие кощунственные намерения тревожить и оскорблять прах упокоенных.

Так что с моральной и юридической точек зрения данный вопрос решен раз и навсегда.

И никто не уполномочил нынешнюю российскую власть проводить оскорбительные для нашего народа ломки этой традиции. Решением ЮНЕСКО Красная площадь отнесена к выдающимся историческим памятникам, которые не подлежат никаким ломкам и перестройкам. Даже Ельцин в минуты просветления понимал, что на Красную площадь нельзя поднимать руку, и специальным указом узаконил непреложный факт, что она является национальной святыней. Сегодняшние же правители, похоже, пребывают в абсолютном мраке, одержимые лишь сведением политических счетов и с коммунистами, и с отечественной историей, с традициями русского народа и православия.

Что же до белых и красных, то они примирились еще на стройках 30-х годов, на фронтах Великой Отечественной

войны, в годы послевоенного возрождения страны. И в мае 45-го мы все были единым народом-победителем. Тогда были освобождены священники и репрессированные казаки. Если бы власти не разжигали последние 10 лет страсти, это примирение не просто состоялось бы, но могло бы вылиться в важнейший государственный акт.

Например, когда в Испании готовился пакт примирения, там целый год заседали. Выработали единую программу, связанную с поддержкой всех социальных слоев населения. Приняли решение о равной возможности для всех партий выступать в эфире. Решили, что если государственный деятель возлагает венок на могилы одних, он обязан возлагать его и на могилы других.

А у нас? Взять ситуацию с тем же Деникиным: завещал — и упокоился в родной земле. Считаю это вполне достойным. Но вот Путин посылает венок только на его могилу. А ведь если ты за национальное примирение — пошли венок и на Красную площадь. Это и будет справедливостью, наглядной акцией национального примирения.

А так, удивляет сама попытка героизации белогвардейского движения и генералов той эпохи. Во-первых, они проиграли подряд три войны — русско-японскую, германскую и гражданскую. Деникина от Орла, моей родины, гнали до Перекопа, откуда он уехал за границу. На чьи деньги сражались белогвардейцы, чьим оружием? Иностранным.

Да и вообще, когда пытаются представить, будто пришли «злые большевики», которые развалили царскую империю, не грех бы вспомнить, что развалилась то она еще до Октября 17-го года. Октябрь же заново собрал и создал, если хотите, красную, народную, интернациональную, глубоко патриотичную Державу, отстояв ее от стран-интервентов. Вспомним: в 1918 году Советская власть была «пяточком» вокруг Москвы — 7 процентов территории. Но когда простые люди увидели, что АНТАНТА высадила в портах армии 14 государств, и белогвардейцы шли на самом деле не «за единую и неделимую», а рвать, делить страну на части, — тогда их погнали из всех портов и выбросили из страны.

Нет ничего опаснее исторической лжи.

Народ — это общность людей, объединённых языком, единой историей и культурой. Даже народ, лишённый своей земли, способен сохраниться. Но народ, лишённый истории и воли к сопротивлению, рассыпается и уходит в небытие.

Нынешняя же власть научилась строить лишь «виртуальную политику», когда исход избирательных кампаний не зависит от волеизъявления граждан. Она научилась создавать дутую экономику, в которой, вопреки гибельным тенденциям, якобы происходит «успешный рост». И вот теперь делается попытка нарисовать такую же, похожую на мираж, историю нашего народа.

Вопреки официальным заявлениям о необходимости сохранять единство России, вопреки стилизованной под патристическую риторику о величии страны, мы имеем уж третью за последнее время провокацию против нашей истории и народной памяти.

Первой в этом ряду стала отмена празднования дня Великой Октябрьской социалистической революции. Затем Государственная Дума ФС РФ с подачи фракции единороссов приняла закон о «Знамени Победы». Вместо священного стяга с серпом и молотом, водружённого над Рейхстагом, стране подсовывают исторически безродный суррогат, лишенный великих символов. Откровенным издевательством над поколением победителей стал закон о монетизации исторически сложившейся в стране системе льгот. Теперь, похоже, все это решили дополнить издевательством моральным. Власть провоцирует посмертную расправу над В.И.Лениным, имя и дело которого вдохновляли Героев Великой Отечественной войны, покорителей космоса и строителей могучего государства.

Нами отбита и эта атака. Ноябрьская демонстрация 2005 года показала всем, что КПРФ — сила, что мы не дадим оксквернить Красную площадь, Мавзолей, прах Ленина.

Москва, 2005 г., с.48-63.

Из Резолюция XI (внеочередного)
Съезда КПРФ 29 октября 2005 г.

О СИТУАЦИИ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ

Заявление президента РФ В.Путина об окончании крупномасштабных военных действий на Северном Кавказе, сделанное в прошлом году, оказалось преждевременным.

Бандитские вылазки с многочисленными человеческими жертвами не прекратились. Они охватывают северокавказские республики одну за другой. В последнее время массированным нападениям бандформирований подверглись Грозный, Назрань, Махачкала, Нальчик. Обостряется ситуация в Карачаево-Черкесии, Дагестане, Ингушетии.

Бандитское подполье готовит свои штурмовые отряды уже не в лесах или горных ущельях, а в городских кварталах, как это было в столице Кабардино-Балкарии Нальчике, вербуя в них местных жителей.

При этом правящий режим всякий раз проявляет полную несостоятельность и неспособность предотвратить очередную бандитскую вылазку, вскрыть и уничтожить бандитское подполье, утвердить прочный мир на Северном Кавказе. Он не может сделать этого, потому что сам является главным препятствием на пути к восстановлению мирной, созидательной жизни народов Северо-Кавказского региона.

Ссылки на объявленную России войну, на международный терроризм и сепаратизм несостоятельны. Это страшилки для обывателя. На самом же деле войну объявили друг другу криминально-бюрократические кланы. И не только на Кавказе. То, что происходит там, — не исключение, а норма для всей России.

Ожесточенные схватки враждующих фракций единого правящего слоя за власть и собственность, за контроль над бюджетными потоками, промышленными предприятиями, за передел сфер влияния идут повсюду. Особенность Кавказа лишь в том, что взрывчатка и огнестрельного оружия здесь применяется больше, чем в других российских регионах. В том, что

криминальные разборки идут под прикрытием религиозно-националистической дымовой завесы. Тому есть свои причины.

Советская власть надежно обеспечивала трудовую занятость населения, высокие темпы социально-экономического развития, оптимальное использование природных богатств и климатических преимуществ региона. За короткий исторический срок она вывела республики Северного Кавказа из вековой отсталости, дала возможность горцам получать прекрасное образование, развивать национальную культуру и искусство, уверенно смотреть в будущее. Они были равными среди равных народов великой Советской державы и по праву гордились своим достойным вкладом в общее дело.

Мирная жизнь многонационального населения обеспечивалась комплексным решением социальных, экономических, правовых, культурно-исторических, научно-образовательных, религиозных и воспитательных задач развития региона.

Уничтожив советское народовластие, правящая криминально-буржуазная верхушка России варварски разрушила единый народнохозяйственный комплекс страны. Она отдала общенародные богатства на разграбление олигархическому и международному капиталу, обрекла северокавказские республики, равно как и всю Россию, на социально-экономическую деградацию. А трудовое население получило от новой власти бесправие, массовую безработицу, неграмотность, беспросветную нищету, административный беспредел насквозь коррумпированной центральной и местной власти.

Игнорируя многовековой опыт совместного мирного проживания народов страны, бездумно подогревая амбиции криминально-бюрократических кланов, попустительствуя нагледущему религиозному экстремизму и русофобии, режим посеял и взрастил на Северном Кавказе ядовитые семена вражды и раздора. Теперь они прорастают грохотом взрывов, потоками крови многочисленных жертв набирающего силу и размах бандитизма.

Погублено уже целое поколение молодых горцев Северного Кавказа, у которых власть отняла счастливое детство, образование, работу, возможность создавать и достойно содержать семью, смотреть в завтрашний день с надеждой.

власть проявляет ответственность и твердость, эти провокации заморских кукловодов терпят провал, как это, например, не раз происходило в Белоруссии.

Последнее время на страницах неолиберальных газет, в выступлениях даже официальных лиц все чаще появляются заявления о том, что СНГ себя исчерпал. Что на его территории станут появляться все новые «объекты принудительной демократии» и будут полыхать «бархатные революции», которые приобретут не столько оранжевый и розовый цвета, сколько цвет крови.

Однако даже самый беглый взгляд на эти, с позволения сказать, «революции» показывает, что никакими революциями они не являются. Это продукт очередного передела собственности и власти в рамках одного и того же строя. Это преднамеренный обман народа, разжигание националистических страстей под флагами вхождения в европейскую цивилизацию и приобщения к ценностям западной демократии. И чем разноцветнее такие эрзац-революции, чем громче их лозунги и посулы, тем прочнее подчинение правящих элит диктату международного капитала. Тем дальше они от интересов трудового народа.

Подлинная революция — это смена социально-политического характера власти и рождение нового общественного строя. И мы никогда не отказывались и не откажемся от справедливой освободительной борьбы трудящихся за свои интересы.

Поэтому смехотворны заявления небезызвестного «архитектора перестройки» господина Яковлева о том, что первая «бархатная революция» произошла в России в 1991-1993 годах. Поистине беспримечителен цинизм этого перевертыша, пытающегося назвать государственный переворот с кровавым расстрелом Советской власти невинной «бархатной революцией». До этого не додумались даже явные антисоветчики за океаном, у которых учился господин Яковлев. Но, видимо, это закономерный удел грязного предателя. Русская пословица гласит: «Черного кобеля не отмоешь до бела».

Международная обстановка продолжает развиваться в невыгодном для нас направлении. НАТО и ЕС выброси-

ли Россию из Восточной и Юго-Восточной Европы и начали наступление на территории, бывшие неразрывной составной частью Великой России, а затем Советского Союза. Окно в Европу, когда-то прорубленное Петром I, взято под охрану объединенными силами НАТО. Крым и Северное Причерноморье, добытое Екатериной Великой и ее славными полководцами 250 лет назад, очутилось в руках марионеток Запада. На очереди — Белоруссия, Казахстан, Приднестровье, о чем наш «лучший друг» Буш прямо объявил Путину. А тот не находит ничего лучшего, как соглашаться с ним и даже предлагать свои услуги в качестве подручного для насаждения техасской демократии под боком у России. Япония настойчиво требует отдать ей четыре острова Южнокурильской гряды. А Кремль ведет с ней двусмысленные переговоры, и создается впечатление, что торгуется он в основном из-за суммы, которую должны уплатить японцы за прихваченные российские территории.

Нашим западным партнерам нужно не укрепление, а дальнейшее ослабление России, ее международная изоляция. Усиливается давление на Москву, чтобы полностью поставить под контроль российскую внешнюю политику, добиться захвата наших природных ресурсов, а затем продолжить дело расчленения страны, начатое в 1991 году. Уже сейчас Вашингтон говорит о том, что вскоре приступит ко второму этапу «демократизации» России. Чтобы довершить ее развал и разграбление при пособничестве своих польских, немецких, японских и иных оруженосцев, действующих в тандеме с русофобами в самой России и бывших республиках СССР.

Русофобия стала официальной идеологией правящего режима, главным орудием разрушения страны. Это — опаснейшая форма экстремизма и национализма. С ней следует вести бескомпромиссную борьбу.

Нынешний режим не способен защитить интересы России. С каждым днем это становится все очевиднее. Путин занят тем, что разъезжает по всему миру, лобызая наших геополитических противников и создавая впечатление, будто повышает престиж России, будто ему удастся добывать-

ся каких-то уступок в нашу пользу. Пусть назовет хоть один пример. Нет таких примеров.

За время президентства Путина не было решено ни одной крупной международной проблемы в пользу России. Российский президент лишь пятился назад, каждый раз делая хорошую мину при плохой или очень плохой игре. Он, конечно, рад восседать за столом «восьмерки». Он горд тем, что его хлопают по плечу Буш и обнимает Шредер, что вокруг него толпы журналистов. Но никакого толку для России от этого не было и нет. Партнеры Путина без труда обыгрывают и надувают его каждый раз, как только дело доходит до серьезных решений. Кому-то достаются бублики, а Кремлю — лишь дырки от них. И нам еще предлагают радоваться этому, восхищаться несуществующими внешнеполитическими успехами, в то время как весь мир давно видит, что наш король на международной сцене уже голый.

Почему так получается? Дело не в личностях, хотя личность в истории играла и играет большую роль. Все дело в том, что нынешний режим — это плоть от плоти продажной компрадорской буржуазии, захватившей власть в стране и выдающей свои шкурные интересы за национальные интересы государства. Кремль и российское правительство — не более чем приказчики этих самодовольных, недалеких и жестоких хозяев. Они не занимаются и не думают заниматься какой-либо производственной деятельностью, заботиться о социальной сфере, науке и культуре, безопасности государства. Это паразитический нарост на теле России, которому глубоко безразличны ее национальные интересы и будущее. Их идеология — это пресмыкательство перед Западом, потому что это пресмыкательство — основа их собственного благополучия и дальнейшего пребывания у власти. Кремль — лишь послушный исполнитель их антинародного заказа и планов глобализации по-американски. И народ начинает это понимать.

Не потому ли власть все активнее пугает страну угрозой «цветной революции» уже и в России, чтобы заставить оппозицию смириться с нынешним режимом как с «наименьшим злом»?

Но мы боролись и будем бороться за то, чтобы изменить такое положение. Для этого нужно изменить нынешние внутренние условия жизни в России. Добиться прихода к власти коммунистов, патриотических и левых, государственно ориентированных сил. Только они способны стать надежной опорой для созидательной и ответственной внутренней и внешней политики России. Только им по силам провести мобилизацию всех внутренних сил страны на восстановление ее экономического, научного, культурного и в конечном счете оборонного потенциала.

Это невозможно сделать в условиях колоссального разрыва между богатыми и бедными. За время правления Путина число миллиардеров увеличилось с 5 до 26. Их суммарный капитал превысил 90 миллиардов долларов, что сопоставимо с годовым бюджетом страны. Нация не может объединиться, если одни лопаются от жира, а другие едят через два дня на третий. Преодоление этого чудовищного, противоестественного разрыва — одна из самых важных предпосылок обеспечения безопасности России, ее внутренней стабильности. Это может сделать только КПРФ, придя к власти.

Необходимо сосредоточение природных ресурсов и ключевых отраслей экономики в руках государства. Нужен резкий подъем жизненного уровня народа. Часть мер в этом отношении мы сформулировали в вопросах Всероссийского референдума, с инициативой которого выступила КПРФ. Это не кабинетные выдумки. Это голос протестующего народа, услышанный нами. Вопросы референдума — не пропагандистская акция. Это программа-минимум по выводу страны из кризиса. Наша новая экономическая и социальная политика. Апрельские тезисы партии. Это программа, которую патриотическое правительство должно будет осуществить в кратчайшие сроки для того, чтобы спасти Россию от надвигающейся катастрофы. Реализовать ее по силам лишь настоящим патриотам, сплотившимся вокруг Компартии.

КПРФ вновь и вновь заявляет, что готова взять на себя историческую ответственность по возрождению страны и воссозданию обновленного Союза.

ЦК Компартии Украины пришел к выводу, что, во-первых, режим Ющенко будет и далее осуществлять праволиберальные преобразования внутри страны, проводить натовский внешнеполитический курс. Во-вторых, продолжение прокучмовской политики нынешней властью очень быстро отрезвит многих и заставит их разочароваться в своем выборе. В обществе уже нарастает аллергия на действия новых правителей. В-третьих, хотя политический маятник на Украине резко качнулся вправо, становится очевидным, что неизбежен его возвратный ход на левый фланг.

В таких условиях украинские коммунисты имеют шансы на успех на предстоящих парламентских и местных выборах. Они предлагают создать для этого левый фронт, дальнейшая борьба которого будет подчинена завоеванию трудящимися большинства в Советах всех уровней. И в конечном счете, приведет к восстановлению подлинного народовластия.

Особое внимание российские коммунисты должны уделять помощи и защите позиций братского белорусского народа и его руководства, которое во многом остается на позициях социализма и Советской власти.

Белорусская модель народовластия и многоукладности социально ориентированной экономики при ведущей роли государственного сектора и при государственном регулировании народного хозяйства показывает свою высокую эффективность.

Избежав грабительской приватизации, Белоруссия вышла на первое место среди стран СНГ по темпам экономического развития. Она лидирует по уровню жизни населения. Она первой превзошла показатели промышленного производства 1990 года и обеспечила себе продовольственную безопасность. Вот почему белорусы поддерживают своего президента Александра Лукашенко и свою народную власть.

Вот почему так ненавидят нынешнюю Белоруссию оруженосцы «нового мирового порядка», российские олигархи и их подручные в правительстве и прессе.

Не менее сложные и трудные задачи приходится решать и руководству Молдавии. Здесь в течение последних пяти лет коммунисты проделали огромную работу по восстановлению

разоренной экономики и повышению благосостояния народа. Против этой республики в официальной и правой российской прессе развернута кампания злобной клеветы. Не отстают от них и подголоски в российском парламенте.

Это неувидительно. Ведь Молдавия — единственная европейская страна, которой управляют коммунисты. До их прихода к власти она была самой бедной страной континента. Прошло пять лет, и в республике удалось вдвое увеличить бюджет, запустить в работу многие промышленные предприятия, возродить крестьянскую кооперацию и машинно-тракторные станции на селе, в 3 раза поднять заработную плату, в 2, 5 — пенсии и стипендии. Оценив эти ощутимые сдвиги, люди вновь проголосовали за коммунистов, получивших большинство в молдавском парламенте. И это вопреки зубовному скрежету российских официальных кругов и скрытому недовольству Запада.

Воссоединение советских народов — спасение отечественной цивилизации

Важнейшее место в борьбе коммунистов, всех патриотических сил приобретают сегодня вопросы, связанные с судьбой Содружества Независимых Государств. Оно возникло, как вы знаете, после разрушения Советского Союза бело-вежскими преступниками и их сообщниками внутри страны и за рубежом. Ни для кого не секрет, что СНГ переживает в настоящее время серьезнейший кризис. Его судьба беспокоит самые широкие круги общественности.

Об этом говорилось и на Конгрессе славянских народов, и на Всемирном русском соборе в храме Христа Спасителя. Эта тема была центральной на многочисленных «круглых столах» и на очередной ассамблее Совета по внешней и оборонной политике, проходившей недавно в Москве.

Диагноз, поставленный СНГ участниками этих форумов, неутешителен. Он заключается в том, что, сыграв определенную положительную роль на первом этапе, когда казалось возможным в той или иной форме быстро восстановить Союз, СНГ подошел к своему закату.

Кто в этом виноват? Виноваты все те же национал-капиталистические и полуфеодальные режимы, правящие в каждой из «разбежавшихся» республик. Виноваты их покровители за океаном. Такой яркий антисоветчик, как Збигнев Бжезинский, злорадно радуется кризису СНГ. Он вспоминает слова одного из американских президентов, который говорил: «Мы позволим России быть державой, но империей отныне и вовеки будет только одна страна — США». Если эти разрушительные процессы пойдут дальше, то, как заявляют западные эксперты, через 5-7 лет страны СНГ будут окончательно «растщены» по зонам интересов мировых центров силы.

И далеко не случайно, что, смиренно принимая такую перспективу, Путин на встрече с руководством Армении заявил, что СНГ вообще создавался не для объединения, а для «цивилизованного развода» государств на постсоветском пространстве. На деле же российский президент оправдывает этим свою управленческую беспомощность, политику скрытого противодействия интеграции советских народов. А по сути — свое согласие с требованиями Запада: ни в коем случае не допустить воссоздания великого государства на Евразийском континенте.

С учетом такого рода настроений судьба Содружества Независимых Государств предрешена: либо его учредители, ничего не делая, дают ему умереть «своей собственной смертью», либо принимают официальное решение полностью отказаться от СНГ и всех созданных им структур, договорных отношений и взаимных обязательств.

Нас и наши народы эти две перспективы не устраивали и устроить не могут. Коммунисты твердо и однозначно заявляют: мы стоим за воссоздание обновленного Советского Союза, за поступательное, неуклонное движение к этой цели.

Да, выбор этот непрост. На его пути стоят недруги наших народов. Они оказывали и будут оказывать мощное давление. Но если нам, коммунистам, и всем левым силам удастся поднять на защиту этого дела народы, то победа будет за нами. Будет, вопреки бешеному сопротивлению сил реакции. Будет

потому, что это единственный путь к спасению нашей отечественной цивилизации.

Разумеется, выбранный нами путь возрождения Союза не может не иметь определенные этапы. Сейчас следует предпринять твердые и решительные шаги против нынешнего развала СНГ. А это значит — настойчиво сохранять и наращивать экономические, торговые, гуманитарные, культурные и другие связи между нашими странами, их взаимодействие в сфере обороны.

Для этого нужно будет основательно встряхнуть все структуры СНГ, занимающиеся выполнением договоров и соглашений о коллективной безопасности, едином экономическом пространстве, Евразийском сообществе и других документов Содружества. Их с 1991 года заключено более полутора тысяч, а реально действует от силы только каждое десятое. Мы утонули в декларациях и меморандумах чиновников, за которыми довольно часто не стоит ничего, кроме сотрясения воздуха.

Движение к воссозданию обновленного Союза немыслимо без укрепления и развития главного жизненного ядра этого движения. Им должно стать прежде всего Союзное государство Белоруссии и России.

Проект Конституционного акта о его статусе, полномочиях и структуре имеется. Есть проекты законов о бюджетном процессе, введении единой валюты, взаимной торговле, развитии культуры, борьбе с последствиями чернобыльской катастрофы, соглашения о сотрудничестве в сфере обороны и по многим другим вопросам. Однако их принятие и реализация откладываются и тормозятся по вине российской стороны. На холостом ходу работают Парламентское собрание и другие органы Союзного государства. Не выполняются обязательства сторон.

Для выведения их из заторможенного состояния необходимы не только самые решительные шаги руководства двух стран, но и постоянный требовательный нажим общественных сил. Дело создания Союзного государства должны взять в свои руки трудовой народ, наши коммунистические партии, все патриотические силы.

А следующий шаг — еще более широкое и мощное объединение. За него предстоит напряженная борьба. Ибо объединив экономически и политически Россию, Белоруссию и Украину, мы получаем новое качество — самодостаточную державу. Эти три мощные реки славянского братства, сливаясь, должны стать главным руслом, сгустком центростремительной энергии, которая необходима для ускорения движения к обновленному Союзу.

У славянского братства сегодня немало врагов. Ни для кого не секрет, что так называемые бархатные революции буквально заряжены агрессивным национализмом и русофобией.

Однако огромное большинство людей, родившихся и выросших на советской земле, прекрасно понимают роль русского народа в судьбе нашей страны. Без русской сердцевины не могло быть Союза народов, но и без поддержки всех народов русские не смогли бы построить великую державу.

Как-то прекрасный дагестанский поэт Расул Гамзатов сказал: «Тот, кто не ценит русский народ, не уважает самого себя, своих отца и мать. Когда предатели разрушили наш Союз, я остался поэтом одного ущелья. Только русский народ, русский язык сделал меня известным поэтом».

В этих словах глубокая, выстраданная правда. Наш Союз необходим не только великороссам, украинцам и белорусам. Он нужен всем народам нашего разоренного Отечества.

Нас объединяют историческая судьба, родство наших характеров и культур, которые неизмеримо выше и сильнее всяких распрей. Нас связывает стремление к достойной и мирной жизни народов, выстоявших в великой битве с фашизмом. Нас, наконец, единит то, что на референдуме 1991 года более трех четвертей граждан страны сказали: мы стоим за сохранение Советского Союза как обновленной Федерации равноправных, суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности.

И если кто-то не верит в нашу решимость возродить Союз, если кто-то злобно шипит, что возрождение обнов-

ленного Союза невозможно, то он просто не знает и не хочет знать ни уроков истории, ни современных тенденций. А они решительно указывают на то, что интеграция и объединение народов — это самая насущная потребность. Это всеобщий закон развития общества, имеющий не меньшую силу, чем закон всемирного тяготения.

Напомню, что беловежский стовор уже денонсирован Государственной думой. Россия в ее нынешних противоестественных границах — это временное явление. Вокруг нее возродится новая Россия. А чтобы это было так, Россия должна быть открыта для добровольного присоединения к ней народов, с которыми она жила дружной, единой семьей на протяжении веков.

Вот почему для нашей партии, для любого честного гражданина Союз Белоруссии и России — это первый исключительно важный шаг по укреплению своей независимости и суверенности, своей духовности и культуры. По возрождению государства, с которым будут считаться все в этом неспокойном мире.

Поэтому в решении любых вопросов, возникающих во взаимоотношениях между Российской Федерацией и Республикой Белоруссия, мы исходили и исходим из следующих непреложных фактов.

Во-первых, белорусов, русских и украинцев на протяжении тысячелетия связывают общая историческая судьба, единые этнические корни. Объединяет родство национальных характеров, культуры, духовной жизни и религии. Дружба и сотрудничество восточнославянских народов неизмеримо старше современных проблем, шире изменчивых государственных границ, выше любых сиюминутных политических выгод.

Во-вторых, братские белорусский и украинский народы на протяжении многих веков боролись за свою национальную государственность. Но обрели ее только в результате Великой Октябрьской социалистической революции, в содружестве со всеми другими народами, освободившимися от гнета царского самодержавия.

В-третьих, Белоруссия, Россия и Украина создали великую державу, стали в 1922 году инициаторами-учредителями

Советского Союза и по праву являются его законными правопреемниками.

В-четвертых, наши народы являются главными победителями во Второй мировой войне. Наш вклад в общую победу стран антигитлеровской коалиции неоченим. В битве с нацистской Германией белорусский, русский и украинский народы вместе с другими братскими народами проявили высочайший героизм и самоотверженность. В борьбе за свободу и независимость социалистического Отечества отдали свои жизни 8 миллионов 668 тысяч бойцов и командиров Красной Армии. В том числе 5 миллионов 747 тысяч русских, 1 миллион 376 тысяч украинцев, 251 тысяча белорусов. А с учетом преднамеренного истребления фашистами мирного населения Белоруссия потеряла каждого четвертого жителя. Украина — каждого восьмого из своих граждан.

В-пятых, наши государства в качестве победителей во Второй мировой войне стали основателями ООН, одним из гарантов послевоенного устройства мира и стабильности на всей планете.

В-шестых, экономики наших стран вместе развивались на протяжении тысячелетий, и в советский период слились в единый взаимодополняющий комплекс.

В-седьмых, наши народы, как и граждане всех республик СССР, дружно проголосовали на референдуме в марте 1991 года за сохранение СССР. За возможность жить в едином государстве.

Даже исходя только из этих исторических обстоятельств, три братских народа смогут решить острейшие проблемы, ставшие перед ними в новом тысячелетии, лишь вместе, лишь сообща.

Только Союзное государство, как учил В. И. Ленин, способно будет «доказать всякому и каждому наглядно, воочию, что социализм таит в себе гигантские силы» и что мы способны перейти «к новой, несущей необыкновенно блестящие возможности, стадии развития». Иначе — гниение, упадок, гибель.

Годы раздельной жизни доказали, что ни Россия, ни Белоруссия, ни Украина не смогут выжить в этом бурном мире

в одиночку. Альтернатива очевидна и жестока: если порванные артерии и сосуды нашей общей государственности не будут восстановлены, то восточнославянские народы ждет унижительное, полукOLONиальное существование, угасание и вымирание.

Будущее есть только у тех стран, которые являются самодостаточными или объединятся в мощные союзы. СССР был самодостаточной державой, а его Вооруженные Силы — надежным щитом от любого агрессора.

Когда в бытность Советского Союза запылилась война на Ближнем Востоке, наше правительство приняло решение об адекватных мерах. Об этом по дипканалам было сообщено США. У нас тогда группировка кораблей в Средиземном море насчитывала 127 единиц. Через 2 часа поступило уведомление от американцев: война прекращается. И она закончилась в тот же день.

Ныне ни одна из бывших союзных республик не имеет реального суверенитета. США же беспрепятственно проводят агрессивную политику по всему миру. Под лживым предлогом борьбы с международным терроризмом, как раковая опухоль, расплзается НАТО. Американские полковники вовсю командуют в Тбилиси. В спешном порядке США оккупируют Среднюю Азию. Натовские корабли обживают порты, которые строил Петр Великий. А их самолеты баражируют в небе над городами и крепостями, которые освобождали Суворов и Жуков.

Устроители «нового мирового порядка» уже протянули свои щупальца к ядерным арсеналам России, готовясь взять их под контроль. Как только эти новоявленные хозяева вырвут из рук России ее ядерный щит, с ней обойдутся, как сдохлым львом, которого волен пинать всякий, кому не лень.

Таковы основные аргументы, подтверждающие необходимость воссоздания Союзного государства — гаранта мира и стабильности. Только создание такого единого государства способно предотвратить вероятность очередной мировой войны с применением оружия массового уничтожения. И на деле дать отпор международному терроризму.

Мы — оптимисты и убеждены в том, что наши народы проявят присущую им вековую мудрость и обязательно выберутся из нынешнего тупика. Выйдут на широкую дорогу исторического прогресса. Пойдут по ней рука об руку.

Вопрос лишь в том, как и когда это произойдет, какой ценой будет приобретено возвращение к исторической справедливости и здравому смыслу. Мы считаем, что это зависит, во многом зависит, от того, как скоро у руля Российского государства встанут силы, которым — «за державу обидно». Силы, способные вернуть страну на социалистический путь развития.

Вместе с тем нельзя уповать только на будущее. Мы обязаны уже сегодня сделать все для восстановления порушенной союзной государственности. Тем более что уже многие годы белорусский народ и его руководство во главе с президентом А. Г. Лукашенко протягивают России руку. Тянутся к ней с открытой душой и сердцем.

Объективные предпосылки интеграции налицо. Россия и Белоруссия сохраняют развитые хозяйственные связи, оставшиеся со времен Советского Союза. Сегодня с Белоруссией активно сотрудничают практически все регионы России: от соседних Брянщины и Смоленщины до Урала. Было бы и до Владивостока, если бы не убийственная политика транспортных тарифов, которые делают крайне убыточной перевозку чего-либо даже из России в Россию, когда речь идет о Сибири или Дальнем Востоке.

Это наши горе-реформаторы отменили разумное правило, действовавшее и при царях, и при генсеках, — так называемый челябинский порог, дальше которого тарифы на железнодорожные перевозки не росли. Это позволяло иметь единый экономический комплекс, надежно скрепляло страну. При сегодняшних же тарифах товары европейской части России, а также белорусские и украинские невыгодно возить на восток.

Нам крайне нужна экономическая интеграция по всем направлениям. От нее выигрывает каждый из наших народов.

Интегрированный народнохозяйственный комплекс Белоруссии, России, Украины — это не только колоссальный общий рынок с населением в 210 миллионов человек. У такого Союза огромный социально-экономический, культурный и исторический потенциал и уникальные ресурсы: недра, в которых собраны все богатства таблицы Менделеева, крупнейшие на планете леса, пресная вода, земля, — за обладание которыми разворачиваются основные геополитические схватки XXI столетия.

Именно благодаря объединению потенциалов и ресурсов Белоруссия, Россия и Украина не только резко расширяют свои возможности, но и становятся конкурентоспособными на фоне усиления таких мировых центров, как США, Объединенная Европа, интегрирующиеся страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

Союз принципиально укрепляет и нашу общую безопасность. Надо учитывать, что уже сегодня российскую военную инфраструктуру на западных рубежах содержит Белоруссия. Для того чтобы создать такую инфраструктуру самостоятельно, России потребовалось бы до 30 миллиардов долларов.

Общие выгоды очевидны. И, тем не менее, искусственные препоны на пути интеграции создаются один за другим. Российская бюрократия и олигархия выдвигают абсурдные требования к Белоруссии.

Например, постоянно звучит требование выравнять наши экономики по формам собственности. В России сегодня 88 процентов объектов хозяйствования находятся в частной собственности, а 12 — в государственной. Такого низкого удельного веса государственной собственности нет ни в одной развитой стране Европы. В Белоруссии же в значительной мере собственность государственная. Вот и требуют от Белоруссии распродать всё в срочном порядке по дешевке.

Учиться у Белоруссии

Олигархов буквально бесит, что Белоруссия сберегла целостным свой народнохозяйственный комплекс. Именно этот фактор имеет для всех нас огромное значение. Ведь рано или

поздно, но России придется возрождать производство на новейшей научно-технической основе. Здесь самый эффективный путь — создание полюсов развития. Полюсов, которые могли бы потянуть за собой всю промышленность в целом. Однако российские индустриальные центры, как и промышленные ядра государств бывших республик СССР, устарели и в основном разгромлены. А белорусские — нет: они целы и работают устойчиво.

Большая группа депутатов Государственной думы, побывавшая в качестве наблюдателей на парламентских выборах и референдуме в Белоруссии, имела возможность убедиться в том, что промышленные предприятия республики работают в 2-3 смены. На них внедряются передовые технологии. Выпускаются конкурентоспособные товары.

Депутаты восхитились работой Минского тракторного завода. Он работает на полную мощность. Производит почти 50 модификаций тракторов и продает свою продукцию в 70 стран мира. Ее охотно берут и наши хозяйства. И так — в целом по всему машиностроительному комплексу.

Реализуемая руководством Белоруссии модель развития многоукладной социально ориентированной экономики при четком государственном регулировании полностью себя оправдывает и находит всенародную поддержку. Белоруссия избежала катастрофы грабительской приватизации. Там нет ни олигархии, ни бандитизма. Сегодня это — современное государство, где голос трудового народа слышен во всех сферах жизни.

Здесь успешно реализуются программы повышения средней зарплаты и пенсий. Минимальная зарплата равна прожиточному минимуму. Сохраняются и расширяются льготы и государственная поддержка граждан. Деревни и поселки ухожены, люди живут достойно.

Белоруссия занимает первое место по темпам экономического развития среди всех государств, образованных на территории СССР. Лидирует по уровню жизни народа. Она — единственная из стран СНГ, которая превзошла уровень промышленного производства 1990 года. Россия же не дотягивает по этим показателям и до 60 процентов.

Белоруссия обеспечила себе товарную и продовольственную безопасность. Сама производит свыше 90 процентов продовольствия. И всего этого республика добилась, фактически находясь в экономической блокаде, организованной США и Европейским союзом.

Россия же по-прежнему сидит на нефтяной трубе и ин-формационной игле, забросив собственное производство, уничтожая науку и разрушая образование. Ее правительство, обирая до нитки своих и без того обнищавших граждан, заменяя социальные гарантии и льготы на гроши, лишь пестует популяцию новых сверхбогатых и ускоряет вымирание населения. По миллиардерам мы уже занимаем первое место в Европе. А в мире — отстаем только от США.

Учиться надо у белорусов. А наши правители, их холуйская пресса только и знают, что клеветать на братскую республику и ее руководство, торпедируя взаимное сотрудничество.

Сегодня строительство Союзного государства активно стопорится в угоду тем же самым силам, которые разваливали СССР.

В своих действиях «пятая колонна» в России находит поддержку врагов славянского единства и создания Союзного государства. Так, администрация США объявила «холодную войну» Белоруссии и пытается навязать ей свое представление о демократии.

В провокационных радиопередачах на республику изливаются злобные призывы к смене руководства. Даются инструкции по использованию опыта «розовых» и «оранжевых» революций, организуемых ЦРУ и госдепом США. В помощь «демократическому движению» американского образца только на этот год выделено 40 миллионов долларов. Поставлена цель — организовать политический переворот в 2006 году, в период президентских выборов в Белоруссии. В этом российская бюрократия и американская администрация едины.

Трудовой народ России рассматривает эти действия американских властей, стран НАТО, их наймитов внутри страны и за рубежом как агрессию против Союзного государства. Мы призываем все братские народы решительно выступить в за-

Во-первых, от интернационализма коммунисты не отказываются. Во-вторых, совершенно непозволительно противопоставлять патриотизм и интернационализм как взаимоисключающие категории. В-третьих, нельзя не замечать ярко выраженного антикапиталистического, антибуржуазного пафоса патриотизма в России, а тем более нельзя выдавать патриотизм за социально нейтральное явление.

В обществе и в партии обсуждается идея «соединения» социализма и патриотизма. Одни — за, другие — против. Но сам вопрос поставлен некорректно. Это соединение давно уже стало фактом, и произошло оно не в головах теоретиков, а в самой истории России.

Известно, что внутри КПСС существовали и боролись фактически две партии. Одна из них, продолжающая ныне благополучно здравствовать под собирательным наименованием «партия власти», всегда глядела на страну, как на свою частную корпоративную добычу. Патриотизм был для нее пустым звуком и без колебаний приносился в жертву собственным интересам, прикрываемым сначала вывеской «мировой революции», а затем — «возвращения в мировую цивилизацию».

Другая партия, идейным и политическим правопреемником которой стала КПрФ, всегда выступала выразителем народных, следовательно, и национальных, государственных, интересов России. В **нашей**, ленинской, партии социалистическая идея никогда не была отделена от патриотической, хотя взаимоотношения между ними складывались порой весьма непросто, особенно на начальном этапе революции.

Полезно будет кратко проследить эволюцию взглядов и оценок Ленина на этот счет.

«Что «пролетарии не имеют отечества», это действительно сказано в «Коммунистическом манифесте»... Но отсюда еще не следует правильность утверждения, что пролетариату безразлично, в каком Отечестве он живет: живет ли он в монархической Германии, или в республиканской Франции, или в деспотической Турции. Отечество, т.е. данная политическая, культурная и социальная среда, является самым могущественным фактором в классовой борьбе пролетариата... Пролетариат не может относиться безразлично и равнодушно

к политическим, социальным и культурным условиям своей борьбы, следовательно, ему не могут быть безразличны и судьбы его страны. Но судьбы страны его интересуют лишь **постольку**, поскольку это касается его классовой борьбы, а не в силу какого-то буржуазного, совершенно неприличного в устах с.-д. «патриотизма»».

Так писал Ленин в 1908 году. Важно отметить, что Ленин говорит здесь не о патриотизме вообще, а именно о **буржуазном** патриотизме. Правда, из контекста пока остается недостаточно ясным, что конкретно имеется в виду: то ли Ленин различает патриотизм буржуазный и народный, то ли патриотизм есть для него буржуазное понятие по определению — чувство, которое способны питать только буржуазия и вообще господствующие классы. Идейное течение, для которого патриотизм — достояние исключительно эксплуататорской верхушки, действительно существовало. Однако Ленина весьма сложно упрекнуть в принадлежности к нему. Разве знаменитое его выражение «национальная гордость великороссов» не есть синоним русского патриотизма?

Но наступают времена, когда формула «постольку — поскольку» теряет характер условия, определяющего границы совпадения интересов социализма и Отечества, и приобретает **безусловный** характер. Судьба Отечества уже прямо, целиком и полностью становится зависимой от судьбы социализма.

ПАТРИОТИЗМ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Если до Первой мировой войны Ленин полагал, что «социалистическое движение не может победить в старых рамках отечества», то в ходе войны он приходит к выводу о возможности победы социализма в одной отдельно взятой стране и чеканно формулирует: «Интерес (не по-холопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев».

Так, еще до прихода большевиков к власти формировались реальные возможности для соединения патриотическо-

го и социалистического идеалов. Казалось, их гармоничный сплав и в политической области сможет стать столь же естественным и неразрывным, как в многовековом народном сознании. Но история рассудила иначе.

Гражданская война, разразившаяся после революции, чуть было вновь не противопоставила социализм и патриотизм. Красные выступили под знаменами классовой борьбы во имя социальной справедливости. Белые — под лозунгами борьбы с большевиками во имя единства и неделимости России. Сейчас, вступив в третье тысячелетие, мы можем точно сказать, что противопоставление это ложное, фальшивое и трагическое, ибо социальная справедливость достижима только при сильном государстве, в единой и неделимой России. Но тогда, в пылу бескомпромиссной, кровавой борьбы, оно едва не погубило Россию...

Одна из русских пословиц гласит: «Не было бы счастья, да несчастье помогло». Именно так и произошло в 1918—1921 годах. Широкомасштабная иностранная интервенция против Советской России кардинально изменила ситуацию. Перед лицом внешней угрозы наш народ, как всегда, мобилизовал все свои внутренние ресурсы. Люди увидели и поняли, что вожди Белого движения перестали олицетворять идеалы русского патриотизма, встали на путь компрадорской политики, обещая иноземцам территориальные уступки в обмен на военную помощь. Большевики оказались единственной реальной патриотической силой, преградившей путь интервентам.

В декабре 1917 года Англия и Франция заключили конвенцию о разделе сфер влияния в России. Империалисты всего мира пошли войной на нашу землю, стремясь не только ликвидировать власть трудящихся, но и расчленив Россию. В 1918 году госсекретарь США Д. Миллер заявил, что США «не рассматривают вопрос о русских территориях с точки зрения единой России... Кавказ, вероятно, придется рассматривать как часть проблемы Турецкой империи; Среднюю Азию отдать под протекторат какой-нибудь европейской державе». Даже в Европейской части России и в Сибири предполагалось создать самостоятельные государства под западным

контролем. Американский план расчленения России получил название «14 пунктов президента Вильсона». Кстати, сегодня этот план почти реализован «пятой колонной» предателей-компрадоров.

В августе 1918 года в статье-обращении «Товарищи-рабочие! Идем в последний, решительный бой!» Ленин пишет: «Советская республика окружена врагами». Внешний враг, «англо-французский и японо-американский империализм... грабит наши земли... наступает на мирную Россию так же зверски и грабительски, как наступали германцы...». Ленин выражает уверенность, что «у зверей англо-японского империализма не хватит сил занять и покорить Россию», что Советская республика «победит и внешних и внутренних врагов».

Эту ленинскую статью можно по праву назвать первым манифестом социалистического патриотизма. Тяжелые годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции позволили вождям большевистской партии и Советского государства глубже понять диалектическое единство патриотизма и социализма. Формулой этого единства стал знаменитый ленинский призыв «Социалистическое отечество в опасности!».

Наиболее полно теоретические основы патриотического социализма были разработаны Лениным в 1918 году в небольшой статье «Ценные признания Питирима Сорокина». Рассматривая отношения патриотизма и социализма в контексте реальной исторической ситуации, он пишет: «К числу особенно больших, можно сказать, исключительных трудностей нашей пролетарской революции принадлежало то обстоятельство, что ей пришлось пройти полосу самого резкого расхождения с патриотизмом, полосу Брестского мира». Этот мирный договор вызвал у патриотов «вполне понятные горечь, озлобление, бешеное негодование». Однако сознательные пролетарии, говорит Ленин, поняли, ради чего «мы приносим и должны принести величайшие национальные жертвы».

Теперь, наконец, и патриотам «факты мировой истории показали, что превращение нашей, русской, революции в социалистическую было не авантюрой, а необходимостью, ибо

инового выбора не оказалось: англо-французский и американский империализм неизбежно задушат независимость и свободу России...».

Весьма показательно, что статья эта написана Лениным тогда, когда в партийном руководстве были еще сильны упования на скорую победу мировой революции. Еще крамольной казалась сама мысль о «построении социализма в одной отдельно взятой стране». Еще не было изжито негативное отношение ко всему русскому, национальному, традиционному... Если помнить об этом, то можно понять, сколь смелыми были выводы вождя Советского государства.

Размышления Ленина представляют собой блестящий образец использования диалектического метода в анализе социальных процессов. В условиях, когда большевики поднялись на борьбу с иноземными интервентами, стремившимися захватить и расчленить Россию, настроения русских патриотов стали меняться. «Миновали те объективные условия, — пишет Ленин, — которые особенно резко оттолкнули от нас... патриотов. Наступили новые мировые объективные условия, которые заставляют их повернуть в нашу сторону». Проще говоря, именно исторический поворот русского национального патриотизма в сторону социализма и обеспечил победу большевиков.

Народ понял, что Советская власть не только защищает интересы трудящегося человека, но также стоит на страже государственных, общенациональных, вековых интересов России. Увидев все это, народ и поддержал новую власть. В свою очередь лучшие представители партии решительно выступали против перегибов «военного коммунизма»: продразверстки, разрушения вековых традиций крестьянского быта, гонений на православие.

В этих условиях победа в Гражданской войне стала не просто победой коммунистической партии над своими политическими противниками. Ее нельзя даже свести к победе красных над белыми. С полным основанием можно сказать: это была победа России!

Патриотические задачи защиты национально-государственных интересов страны совпадали с задачами со-

циалистических преобразований вплоть до того, что патриотизм часто выступал в значительно более ярко выраженной антикапиталистической форме, нежели взвешенная и последовательная политика большевиков нэповской эпохи.

Для иллюстрации можно воспроизвести знаменательный разговор, состоявшийся между Лениным и коммунистами — делегатами VIII Всероссийского съезда Советов в декабре 1920 года. Речь шла об иностранных концессиях. В качестве затравки к дискуссии Ленин зачитал наказ беспартийных крестьян Нижегородской губернии: «Товарищи! Мы посылаем вас на Всероссийский съезд и заявляем, что мы, крестьяне, готовы еще три года голодать, холодать, нести повинности, только Россию-матушку на концессии не продавайте».

И тут же Ленин получает записку из зала: «В протестах против концессий на местах совершенно явственно обнаруживаются вовсе не здоровые настроения, а патриотические чувства крепкого мелкобуржуазного слоя деревни и городского мещанства».

Кто был автор этой записки, неизвестно. Скорее всего, один из сторонников Троцкого. Во всяком случае противопоставление: «не здоровые настроения, а патриотические чувства» полностью укладывается в логику троцкизма. Патриотизм с его точки зрения — чувство «нездоровое», мешающее мировой революции. И Ленин ответил:

«Патриотизм человека, который будет лучше три года голодать, чем отдать Россию иностранцам, это — настоящий патриотизм, без которого мы три года не продержались бы. Без этого патриотизма мы не добились бы защиты Советской республики. Это — лучший революционный патриотизм». Лучше не скажешь!

Но тезис о неразрывном единстве социализма и патриотизма пробивал себе дорогу с большим трудом. В партии существовала и другая линия, большим влиянием пользовалась и иная — антипатриотическая — группировка. После революционного взрыва 1917 года и кровопролитной Гражданской войны, на волне революционной романтики и ожидания скорой мировой революции, воспользовавшись неизбежной в

таких условиях неразберихой и лукаво прикрываясь лозунгом пролетарского интернационализма, на поверхность всплыли политики, исповедовавшие откровенно антигосударственные, антироссийские, русофобские взгляды.

Их знаменем и боевым кличем стал знаменитый призыв Троцкого «Будь проклят патриотизм!». Именно тогда традиционное патриотическое самосознание нашего народа получило бранную кличку «великодержавного шовинизма», которой, кстати, до сих пор охотно пользуются духовные наследники троцкизма — нынешние «демократы», западники и либералы, оккупировавшие Кремль и многие средства массовой информации.

В кампанию по шельмованию державных начал российской государственности оказались вовлечены представители высшего партийного руководства. Зиновьев, например, призывал «подсекать головку нашего русского шовинизма... каленым железом прижечь всюду, где есть хотя бы намек на великодержавный шовинизм». Бухарин, который был одним из главных вдохновителей борьбы с «великорусским шовинизмом», в свою очередь требовал, чтобы «мы в качестве бывшей великодержавной нации поставили себя в положение более низкое по сравнению с другими».

Троцкий и компания клеймили патриотизм, лукаво прикрываясь лозунгами интернационализма, неустанно твердя о своей верности марксизму-ленинизму. Однако их позиция уже в 20—30-е годы встречала нараставшее противодействие со стороны коммунистов-патриотов, которые призывали отказаться от однобокой борьбы с «великорусским шовинизмом». И не закрывать глаза на то, что в СССР существует местный национальный сепаратизм (грузинский, татарский, прибалтийский и т. д.), который смертельно опасен для единства нашего государства. Лидером патриотической группы в руководстве партии стал Сталин.

Идеологической основой борьбы с патриотизмом внутри партии была известная теория «перманентной революции». Сталин очень точно определил ее национальную подоплеку. Презрение Троцкого к русскому народу, «неверие в силы и

способности российского пролетариата — такова подпочва теории перманентной революции», — писал он.

Коммунисты-патриоты из года в год неустанно изобличали лукавство «интернационализма» а-ля Троцкий. Им было очевидно, что при такой антирусской однобокости никакого реального интернационализма ни в государственном, ни в партийном строительстве не получится. Результат этой борьбы известен. Троцкизм был разгромлен, и вся идеологическая работа партии стала постепенно переводиться на патриотические рельсы.

Окончательно патриотизм и социализм соединились в нерасторжимое целое в годы Великой Отечественной войны. Когда на нашу землю пришла эта страшная беда, Сталин, обращаясь к народу, нашел единственно верные слова: «Братья и сестры!» Действительно, перед лицом грозной опасности все советские люди, представители всех национальностей, профессий и религий, стали братьями. По призыву партии на битву с фашистскими захватчиками поднялись рабочие и крестьяне, верующие и атеисты. Общую Родину шли защищать все народы Советского Союза.

Военные испытания, героическая борьба народов СССР против фашизма позволили руководству партии и государства еще яснее понять неразрывную связь социализма и патриотизма, восстановить преемственность советского периода развития страны с ее вековой историей. Именно в эти годы русскому народу были возвращены многие символы его героического прошлого, окончательно пресечены все рецидивы троцкистской русофобии, прекращены гонения на церковь. СССР окончательно вернулся к продолжению традиционной для России внешнеполитической и геополитической линии.

28 марта 1945 года Сталин открыто заговорил о сходстве политики Советского Союза со славянофильскими идеями, чего ранее и помыслить было невозможно! «Мы, новые славянофилы-большевики, — сказал он, — стоим за союз славянских народов. Вся история жизни славян учит, что этот союз необходим для защиты славянства». Делая экскурс в историю, Сталин подчеркнул, что обе мировые войны на-

чались из-за того, что «немцы хотели поработить славян». Именно славянские народы больше всех пострадали как в Первую, так и во Вторую мировые войны. Только «заключив союз, славянские народы могут оказывать друг другу хозяйственную и военную помощь».

В годы Великой Отечественной войны в сознании руководителей партии и государства окончательно возобладала идея исторической преемственности Российской империи и Советского Союза. Возвращение к традиционным ценностям, соединение патриотического и социалистического идеалов с восторгом воспринимались как простым народом, так и представителями новой советской элиты.

Опыт последнего десятилетия доказал, что забвение собственной истории грозит нам тяжелейшими катастрофами. Так не будем же беспамятными слепцами и признаем очевидное: Великая Победа советского народа над гитлеровским фашизмом и японским милитаризмом будет вечным символом того, какие могучие энергии пробуждает в нашем народе соединение его векового национального духа с идеалами социальной справедливости. Иначе говоря — единство социализма и патриотизма. Как сказал знаменитый советский поэт Максим Рыльский, «одна у нас душа, и стяг у нас единый».

С началом горбачевской «катастрофы» идейные наследники Троцкого и Бухарина вновь пришли к власти. Снова подняли головы ненавистники России. Вновь началось шельмование исконных народных идеалов. Через послушные им средства массовой информации новоявленные троцкисты с дьявольским упорством внушали нашим соотечественникам, что жажда справедливости — это примитивное стремление к уравниловке, не идущее дальше «шариковской премудрости: отнять и поделить». Вновь бешеной травле подвергся патриотизм. Либерально-демократические СМИ изошрялись как могли: «патриотизм есть даже у кошки», «патриотизм — последнее прибежище негодяев» и т. п. Ярлыки «фашиста» и «антисемита» клеили любому, кто позволял себе уважительно говорить о России, русском народе и наших национальных традициях.

Однако события последних лет показывают: стремление к справедливому общественному устройству и патриотические чувства нашего народа живы, несмотря ни на что. Но русское национальное самосознание находится в глубочайшем кризисе, ставшем следствием идеологического догматизма «эпохи застоя» и крупнейшей геополитической катастрофы — разрушения СССР. Теперь одна из главных задач всех ответственных и патриотичных политиков — вывести русское самосознание из комы, вернуть его на законное место в общественном мнении и государственной стратегии.

Убежден, что единство русской нации также возможно на основе интернационализма — преодоления рецидива местничества, которое играло резко отрицательную роль на протяжении целых исторических эпох. Мы — не русские, а «псковские», «калуцкие», «вятские», «рязанские»... Такого рода «национальная» самоидентификация была совсем не редкость в российской истории и держалась многие столетия — от периода феодальной раздробленности вплоть до начала XX века. Еще в Первую империалистическую войну крестьянин Центральной России был убежден: **«До Калуги немец не дойдет».** **Национальной консолидации в сильнейшей степени препятствовала частная собственность на землю.** Три проигранные Россией крупные войны — Крымская, Японская и Первая мировая — разворачивались именно на фоне разложения сельской общины и тяжелых кризисов общинного крестьянского землевладения. Местную ограниченность и раздробленность России сумела окончательно преодолеть лишь Октябрьская революция, выдвинувшая новый, основанный не только на прежних национальных, но и на новых, социальных критериях лозунг: **«Социалистическое Отечество в опасности!»** И это была не «пропаганда», а указание на новые, более прочные и надежные скрепы, соединяющие «население» в Народ, в Нацию. Есть, оказывается, единство более общее и скрепы более прочные, чем общность территории, языка, вероисповедания. Это единство Труда, заменить которое невозможно ничем. Исчезает оно — пропадает и все остальное.

КОММУНИСТЫ И ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС

И, наконец, последний вопрос, обойти который невозможно, особенно сегодня.

Не секрет, что периодические вспышки антикоммунистической истерии с особым смаком педалируют тезис о «русском фашизме» и «красно-коричневой» угрозе, об «антисемитизме» как якобы официальной позиции Компартии. Цель подобных кампаний очевидна. Отвлечь внимание общества от катастрофического положения страны и его подлинных виновников. Спровоцировать антиеврейские настроения в массах. Направить нарастающий социальный протест трудящихся по тупиковому пути—в русло межнациональных конфликтов.

Убежден, что эти планы обречены на провал. Но нельзя закрывать глаза и на то, что провокаторам удастся порой достичь желаемых результатов. В ответ на русофобскую истерию нет-нет и раздаются в адрес евреев непродуманные высказывания, идущие вразрез с установками Программы КПРФ и решениями Пленума ЦК по вопросам межнациональных отношений.

В основе этих высказываний лежит неправомерное и вредное смешение вопроса о сионизме, как политическом явлении, с еврейским вопросом. В таком смешении заинтересован прежде всего сам сионизм, заявляющий о себе как о «чисто национальной» концепции собирания евреев на земле их происхождения. Если бы его цели действительно этим исчерпывались, никаких дополнительных вопросов не возникало бы. Хочу напомнить, что именно Советский Союз, признавая право еврейского народа на национальное и государственное самоопределение, активно способствовал в свое время созданию Государства Израиль, но, конечно, не в ущерб жизненным интересам арабского народа Палестины.

Однако сионизм реально проявил себя как одна из разновидностей теории и практики наиболее агрессивных империалистических кругов, добивающихся мирового господства.

Великий опыт борьбы и победы нашей Родины над фашизмом служит нам путеводной звездой в борьбе против различных форм империалистической агрессии. Со стороны на-

родов Советского Союза борьба с немецким фашизмом была национально-освободительной, в подлинном смысле Отечественной войны. Но она ни в коем случае не была борьбой с немецким народом. Достаточно вспомнить слова о том, что «Гитлеры приходят и уходят, а народ германский остается», произнесенные в момент смертельной опасности для советского народа. Нелишне напомнить и то, что, когда на исходе войны, весной 1945 года, член Еврейского антифашистского комитета Илья Эренбург попытался призвать к национальной мести немцам, он был жестко одернут и поправлен со страниц «Правды»: «Товарищ Эренбург путает!»

Сегодняшняя борьба против сионизма также не является и в принципе не может быть борьбой с еврейским народом или Государством Израиль. Мы никогда не отождествляли понятия «еврей» и «сионист». Выступая за дружбу и братство народов России, мы считаем, что все возникающие в этой сфере проблемы должны решаться мирно, в ходе уважительного и конструктивного диалога. Именно такой русско-еврейский диалог мы уже не раз предлагали. Коммунисты готовы принять в нем участие, причем с обеих сторон, ибо наша партия интернациональна по своему составу и идеологии.

С коммунистическими убеждениями несовместимы любые формы проявления шовинизма и национальной нетерпимости, от кого бы они ни исходили и какими бы мотивами ни обосновывались. В том числе и проявления юдофобии, которые оскорбляют национальное достоинство не только евреев, но и всех народов России. Поэтому заслуживают осуждения взгляды и высказывания, ставящие знак равенства между евреями и сионистами, как тиражирующие буржуазно-обывательские предрассудки, маскирующие классовую суть сионизма и затрудняющие тем самым борьбу с ним.

Следует признать ошибочной и идею законодательного установления «процентной нормы» представительства различных национальных и религиозных общин в органах государственной власти. Хотя этот принцип и закреплен в конституциях некоторых государств, например Ливана, практика показывает, что не таким путем обеспечиваются межнациональный мир и согласие. В демократическом государстве,

каким мы хотим видеть Россию, равноправное участие всех общин во власти есть дело свободного выбора народа, государственной мудрости и такта высших руководителей.

Вместе с тем и российской еврейской общине необходимо более четко определиться по ряду вопросов — в первую очередь по вопросу об отношении к сионизму. Распространение сионистской идеологии в еврейской среде есть ни в коем случае не вина, а беда еврейского народа. Вопрос лишь в том, намерены ли евреи и дальше мириться с таким положением, когда их национальные чувства служат порой ширмой для сионистской политики.

Мы полагаем, что у евреев, впрочем, как и у представителей любой национальной диаспоры, есть неотъемлемое право: выехать из России на историческую родину в Израиль или любую другую страну;

признать Россию своей единственной Родиной, жить и работать на ее благо в составе еврейской общины как равноправного члена многонационального российского народа;

ассимилироваться в национальном, культурном и языковом отношении в русский народ или любой другой народ России.

Ни у кого нет только права, оставаясь гражданином России, рассматривать ее как чуждую «страну пребывания». Быть в ней «внутренним эмигрантом», действуя в ущерб ее интересам в пользу другого государства или международной корпорации. Нет права быть орудием в руках сионизма. Ни одно государство в мире не может мириться с подобной деятельностью и обязано пресекать ее всеми законными средствами.

Коммунисты не выдумали эту реально существующую проблему. Наш народ не слепой. Он не может не видеть того, что сионизация государственной власти России была одной из причин нынешнего катастрофического состояния страны, массового обнищания и вымирания ее населения. Он не может закрывать глаза на агрессивную разрушительную роль сионистского капитала в развале экономики России и расхищении ее общенародного достояния. Он справедливо задается вопросом, как могло произойти такое, что ключевые позиции в ряде отраслей экономики захвачены в ходе приватизации преимущественно представителями одной национальности.

предлагают заняться «поисками врага» среди представителей других национальностей, рас, религий, стран.

Все чаще объектом разбойных нападений становятся иностранцы. За год число преступлений против иностранных граждан в Российской Федерации выросло почти на четверть. К крайним трагедиям привели нападения на иностранных граждан, студентов в Санкт-Петербурге, Воронеже и других городах.

Очередная провокация произошла 7 апреля. Впервые преступление было совершено с использованием огнестрельного оружия. Выстрелом из помпового ружья убит 28-летний студент 5-го курса Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций гражданин Сенегала Ланзар Самба.

Сегодня в Российской Федерации обучается более 100 тыс. студентов, аспирантов, стажеров, слушателей курсов русского языка из зарубежных государств. Все страны мира стремятся обучать иностранных граждан. Дело не столько в экономической выгоде подготовки кадров иностранцев — речь идет об авторитете отечественной системы образования и международном престиже России. Иностранцы, возвращаясь на родину, выступают проводниками дружественной политики по отношению к нашей стране и нашему народу.

Мы требуем от властей обеспечить безусловную безопасность иностранных граждан, студентов зарубежных стран, обучающихся в Российской Федерации!

Мы требуем от администрации учебных заведений думать не о коммерческой выгоде, а создать все необходимые условия для обучения иностранных студентов, аспирантов, стажеров!

Мы призываем всех граждан, все патриотические организации страны осудить бандитскую выходку в Санкт-Петербурге!

КПРФ всегда была и будет партией патриотизма, интернационализма и дружбы народов. Мы рекомендуем Союзу коммунистической молодежи оказывать помощь иностранным студентам и в необходимых случаях обеспечивать их защиту.

Правда, 10 апреля 2006 г.

Из книги Г.А.Зюганова «Защищая наш мир.
О внешнеполитической деятельности КПРФ»

**НОВЫЙ СОЮЗ — ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ
ЭПОХИ**

Сегодня Россия переживает исторический момент, который имеет исключительное значение. Стране предстоит ответить на важнейшие вопросы. В том числе — о будущем. Речь идет о перспективах самого существования русского и исторически родных ему народов, прежде всего — белорусского и украинского, об их общей, единой государственности, о безопасности наших детей и внуков.

Мировой глобализм вплотную подошел к задаче овладения пространством и богатствами, принадлежащими народам СССР. Разрушение Союза и реставрация первобытного капитализма в большинстве республик открыли путь к прямому вмешательству империалистических сил в дела наших народов.

Идеология мирового господства, откровенно выдвинутая правящей верхушкой США, поразительно совпадает с идеологией верхов нацистской Германии. Различие лишь в способе пропагандистского прикрытия. В одном случае это была война «сверхчеловеков» за «жизненное пространство». В нынешнем же случае — подчинение народов «золотому миллиарду» под фальшивыми лозунгами прав человека, свободы, демократии и рыночной экономики.

Но общее и у Гитлера, и у нынешних хозяев мира одно — пещерный антикоммунизм и столь же глубокая ненависть к России. Гитлер, вторгаясь в нашу страну, был движим не только идеологическими соображениями. Его целью был разгром и порабощение России в ее тогдашней государственно-правовой форме СССР. Ныне враждебные намерения Запада все те же. И в отсутствие СССР наша страна продолжает представлять собой угрозу для устремлений США к мировому господству. И потому — на их взгляд — она должна быть расчленена.

Информационная травля России идет полным ходом. И все это — лишь прелюдия к вооруженной интервенции, планы

которой уже открыто обсуждаются западными политологами. Они стали реальностью на Кавказе, где руками местных и иностранных наемников спецслужбы Запада ведут агрессию против территориальной целостности нашей страны.

Налицо стремление США и их союзников по НАТО любым путем насадить в республиках, образовавшихся на территории СССР, угодные и выгодные им режимы. При помощи этих компрадорских клик они намереваются ликвидировать СНГ, разрушить Российскую Федерацию и покончить с остатками суверенитета и независимости республик. Перед нами — угроза окончательного порабощения народов, превращения наших стран в сырьевой «карьер» для государств «золотого миллиарда», полного устранения даже остатков той могучей силы, которая семь десятилетий сдерживала агрессию империализма на планете.

После предательского разрушения Советского Союза человечество буквально балансирует на грани, за которой всех ждут глобальные потрясения, кровопролитные войны, всеобщий хаос. Глобализация по-американски сотрясает практически все государства современного мира, стремясь подчинить или разрушить их. И на освободившейся площадке возвести суперимперию во главе с США. Американцы и их союзники по НАТО пытаются захватить важнейшие природные ресурсы и плацдармы в Европе, на Арабском Востоке, на Кавказе и в Средней Азии. Они стремятся экономическим и военным шантажом диктовать свои условия мировому сообществу.

При этом, одних беззастенчиво грабят, как Россию, других бомбят и уничтожают, как Югославию, третьих, как Ирак, захватывают, обируют и насилуют. А в руководство четвертых, как в странах Прибалтики, проталкивают своих откровенных агентов и пособников. Пятым же душат в объятиях разноцветных «революций», как Грузию и Украину. Хотя всем совершенно ясно, что не будет на Украине оранжево-апельсинового рая, как и в Грузии жизнь не запахнет розами. Не говоря уж о Киргизии, где народ доведен до разорения и полного обнищания. И повсеместно там растут и крепнут криминальные сообщества, расширяются «трафики» нарко-

торговли, укореняется мракобесие — жизнь отбрасывается в далекое средневековье.

Главная же стратегическая цель глобализации по-американски — не допустить объединения братских народов в Союзном государстве.

Для этого США вместе со своими союзниками стараются поскорее включить бывшие республики в состав НАТО и ЕС, создать из них «санитарный кордон», чтобы оттеснить против России. Оттеснить ее как можно дальше на восток и окончательно зацементировать результаты преступного сговора в Беловежской Пуще, превратить бывшие союзные республики во враждебные России русофобские государства. Их геополитическая мечта — изолировать и разрушить Россию как центр единения славянских народов.

Им хотелось бы вообще уничтожить русский народ — народ-объединитель, народ-собиратель, стержень великой государственности и духовности. Не случайно все «цветные революции» прошли в условиях антироссийского психоза и яркой русофобии.

Поэтому логика подсказывает, что для нас нет более важной задачи, чем воссоздание обновленного Союзного государства, идущего на смену предательски разрушенной Советской державе. Это — вопрос нашего исторического выживания. Главный вопрос того великого дела, которому служили наши предки тысячи лет. Не решив его, одни народы уже в ближайшие годы превратятся в обслугу нефтегазовой трубы, рабов угольных карьеров и крепостных лесоповала. Другие — в поставщиков «живого товара» на рынки грошовой рабочей силы для стран Запада. Третьи — в резервацию выращивания крепких хлопцев для очередных американских авантюр в Азии и на Ближнем Востоке.

Защитники преступного сговора в Беловежской Пуще стараются убедить нас, что возврата к Союзному государству не может быть. Для виду посожалев о развале Советского Союза, они тут же объявляют, что Союзное государство будто бы окончательно кануло в прошлое, и сама мысль о новом объединении братских народов нереальна и фантастична.

Однако с каждым днем люди все яснее понимают, что политика Кремля на пространствах СНГ — это лицемерие и ложь. Не может быть никакой идеи, способной вновь объединить народы России, если она не предполагает возрождения и укрепления нашего 1000-летнего государства, нашего общего Отечества и Родины. Так было всегда в истории России — во времена Ивана III, Ивана Грозного, Минина и Пожарского, Петра Первого, Екатерины Великой, в годы борьбы с нашествием Наполеона и фашистскими захватчиками. Спасение нынешней России — в осознании того вызова, что вновь брошен ей историей, в готовности принять его и вступить в борьбу за свое возрождение и достойное будущее.

Надо помнить, что Россия существовала в истории в разных ипостасях. Она расширялась и сжималась, но никогда не уподоблялась, однако, колониальным английской, французской или испанской империям. Она продолжает существовать и сейчас, сколько бы нас ни уверяли в обратном.

Советский Союз, то есть Великую Россию, объявила распущенным ничтожная кучка государственных преступников. Она это сделала в нарушение Конституции, закона о порядке выхода республик из состава СССР и воли всего советского народа, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года. Решение о его роспуске не имело и не имеет ни политической, ни юридической, ни моральной силы.

Разрушение Советского государства и реставрация бандитского капитализма, а кое-где и феодализма стали причиной великих бедствий наших народов. В пучину бедности, нищеты и вымирания брошены миллионы людей. Разорены десятки тысяч заводов и фабрик. Заросли бурьяном колхозные и совхозные поля. Около миллиона ученых и специалистов покинули наши страны.

Растет армия безработных и беженцев. Сотни тысяч ни в чем не повинных людей погибли и продолжают гибнуть в межнациональных конфликтах. В народе все чаще стали называть эти разлагающие общество процессы как «великая смута». Нарушена мировая стабильность. Нет никаких оправданий преступным действиям беловежских предателей, национал-карьеристов теневого капитала, правителям респу-

блик типа Ельцина, Кравчука, Шушкевича, Шеварднадзе и иже с ними, предавших свои народы и их интересы, осквернивших принятое на референдуме судьбоносное решение — сохранить Союз ССР.

Нарушена и мировая стабильность. Уже совершенно ясно, что все это было итогом давно разработанного и хорошо профинансированного проекта правящих кругов США и НАТО. Используя продажную самонадеянность Горбачева и его окружения, американцы втихую добились того, что президент Трумэн собирался сделать с Советским Союзом посредством атомной бомбы.

По всем признакам видно, что сегодня реализуются три новые задачи.

1. Окончательный развал военно-промышленного комплекса России и ее армии.

2. Укрепление нужных США режимов в оторванных от России республиках и территориях.

3. Расчленение России на мелкие государства путем обострения всех внутренних противоречий и мощного давления извне.

Как видим, план стратегов «нового мирового порядка» последовательно выполняется. Причем для этого используется весь арсенал подрывных акций, разработанных американскими спецслужбами в Латинской Америке и на Балканах, на Ближнем Востоке и в Юго-Восточной Азии.

Для дальнейшего закрепления своих экспансионистских планов руководством США сегодня ставится задача — не допустить, чтобы на парламентских выборах в наших странах к власти пришли левые силы, и особенно коммунисты.

Как же поступает руководство России перед лицом столь явных угроз? Оно идет на меры, диаметрально противоположные тому, что делало руководство СССР, когда опасность войны стала явной. Вместо укрепления военно-промышленного комплекса происходит его дальнейшее разрушение. Вместо усиления армии продолжается ее необоснованное сокращение. Ликвидируются мощнейшие подводные ракетоносцы. Уничтожаются целые дивизии Ракетных войск

Эдуард Кокойты, за кандидатуру которого проголосовали 98% от пришедших на выборы избирателей. Около 99% от числа принявших участие в референдуме высказались за сохранения нынешнего статуса Южной Осетии. За ходом проведения выборов и референдума следила большая группа международных наблюдателей, которая не выявила нарушений, препятствующих их проведению.

Попытки руководства Грузии провести альтернативные выборы президента Южной Осетии были заранее обречены на неудачу, так как в них участвовала незначительную часть жителей этой республики.

Мы с удовлетворением восприняли выбор жителей Южной Осетии. Он еще раз наглядно продемонстрировал, что курс на дружбу и братство между народами не по зубам тем, кто всеми правдами и неправдами стремится вбить клин между гражданами бывшего СССР, кто строит свою политику на разжигании межнациональной розни.)

Мы призываем российское руководство сделать соответствующие выводы из результатов состоявшегося 12 ноября 2006 года в Южной Осетии референдума и внимательнейшим образом отнестись к выбору жителей этой республики.

Коммунистическая партия Российской Федерации, Союз коммунистической молодежи РФ, РКРП—РПК (Российская коммунистическая рабочая партия — Российская партия коммунистов), Российская коммунистическая партия — КПСС, Большевицкая платформа в КПСС, Исполком Съезда граждан СССР, межрегиональное общественное движение «За возрождение отечественной науки», Конфедерация труда России, межрегиональная общественная организация «Союз советских офицеров», Движение в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки (ДПА), Ассоциация инвалидов и ликвидаторов аварии на ЧАЭС и других ядерных объектах, Комитет защиты прав граждан, Всероссийский совет ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов, общероссийская общественная организация «Российские ученые социалистической ориентации», общероссийское обществен-

единство страны и провозглашенное в Конституции равноправие субъектов Российской Федерации.

Центральный Комитет КПРФ считает подобные тенденции в решении вопросов государственного и национального строительства опрометчивыми и опасными. Тем более что, как сообщалось в печати, уже готовятся проекты новых договоров в некоторых других российских республиках.

Наша партия всегда стояла и стоит за широкие полномочия, повышение роли и ответственности республик, региональных и местных органов власти в решении всех жизненно важных вопросов, отнесенных к их ведению, в том числе, разумеется, и к тому, что делается в Татарстане. Но такая ответственность субъектов Федерации за то, что происходит на их территории, должна не ослаблять, а, наоборот, укреплять единство нашего государства в целом. Начиная же новый виток заключения договоров Федерации с ее субъектами, нынешние российские власти становятся на скользкий путь, чреватый ростом сепаратизма и национальной ограниченности. Он исторически противопоказан России, ее многовековым традициям и идеалам.

В связи с этим КПРФ обращается ко всем партиям и общественным движениям страны с призывом ни в коем случае не допустить разрастания этого опасного процесса. Мы считаем, что проект представленного в Государственную думу договора необходимо направить в органы законодательной власти всех субъектов Российской Федерации и затем с учетом их мнений принимать по этому проекту взвешенное, хорошо продуманное решение. Оно должно соответствовать интересам всех народов многонациональной России. Об этом всегда должны помнить ответственные политики, к какой бы партии они ни принадлежали.

Правда, 14 декабря 2006 г.

Нашей стране диктуют невыгодные условия дальнейшего сотрудничества с ЕС, вынуждают идти на позорные уступки при вступлении в ВТО. В этих условиях «победа» над Белоруссией может вызывать лишь чувство негодования.

Руководство Российской Федерации фактически присоединяется к усилиям НАТО и ЕС, давно и упорно стремящихся свергнуть нынешнюю белорусскую власть, положить конец ее независимой политике, прибрать Белоруссию к своим рукам и замкнуть санитарный кордон, возводимый Западом вдоль границ России. Шантажируя Белоруссию, Кремль прекрасно осознавал, что, в отличие от вопроса о газовых поставках на Украину, Запад на сей раз и пальцем не пошевелит, чтобы вмешаться в ситуацию. Те, кто говорит, будто вопрос о цене на газ для Белоруссии — всего лишь коммерческий, правы в одном: Россия возвращается к ельцинской политике продажи своих национальных интересов. Нажива берет верх над долгосрочными государственными интересами. За лишнюю полсотню долларов «элита» РФ предаёт своего последнего союзника, да еще и похваляется этим перед всем светом.

КПРФ решительно осуждает подобную политику. Уверены, что вместе с нами-большинство граждан России. КПРФ заявляет о полной солидарности с братским белорусским народом.

Мы выступали и будем выступать за нерушимый союз России и Белоруссии. Разоблачали и будем разоблачать тех, кто мешает его воссозданию, кто остается глух к итогам референдумов в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье. Кому безразлична судьба Крыма, русскоговорящих южных и восточных областей Украины. Кто 15 лет назад предал нашу великую Родину — Союз Советских Социалистических Республик.

Мы уверены, что белорусская авантюра аукнется правящей группировке на выборах. Если кому-то еще были нужны доказательства того, что нынешняя власть России чужда ее интересам, то после насилия, учиненного над Белоруссией, последние сомнения должны исчезнуть.

Следующим этапом этой провокации станет резкое повышение тарифов на газ для отечественных товаропроизво-

В центре идейного противостояния — вопросы культуры. Современному капиталу не нужен культурный человек с глубокими знаниями, развитыми социальными, нравственными и эстетическими чувствами, ибо они обостряют восприятие справедливости, стимулируют классовую борьбу, наполняют ее глубоким гуманистическим смыслом.

Человек знаний, культуры и собственного достоинства страшен для капитализма, который подменил созидание духовных ценностей созданием псевдокультурного суррогата. Он сформировал целую индустрию производства массовой бездуховности. Отчуждение народных масс от культуры — одна из отвратительных черт современного буржуазного общества. Сохранение такого общественного устройства таит угрозу самому существованию человечества.

Не имея возможности противостоять растущему влиянию Китая и Индии, не сумев предотвратить полевение Латинской Америки, увязнув в мусульманском мире, глобалистское руководство США и их сателлиты хорошо понимают роль русского плацдарма в создании картины будущего. Речь идет о стране с огромной территорией и ключевым положением на карте мира, с растущими в цене природными ресурсами, с народом, хранящим тысячелетнюю культуру многонациональной России, выдающийся опыт социалистического строительства и героизму советского времени. Сама жизнь побуждает Россию к антиимпериалистическому выбору.

Криминально-олигархический, чиновно-полицейский капитализм, утвердившийся в России, низвел ценность человека до критической отметки. Господство частнокапиталистической собственности наглядно продемонстрировало ее чуждость всякой национальной культуре. С реставрацией капитализма русская культура превратилась в объект активной духовной агрессии империалистического Запада. Политика западнизации страны закономерно сопровождается русофобией, ибо утвердить рыночные ценности в массовом сознании невозможно, не уничтожая в нем ценностей русской, советской цивилизации. Фактически речь идет о культурной перелицовке, а значит — о сущностном уничтожении целого народа. Народа, осуществив-

шего прорыв к социализму, сделавшего великие культурные достижения всеобщим достоянием, положившего эти достижения в основание уникальной советской культуры.

Борьба идет по всему фронту. Русский язык подвергается опошлению, примитивизации, варваризации. Искажается русская история. Физически и духовно вымирает русская деревня. Под худшие западные образцы подгоняется некогда лучшая система образования. Его доступность ограничивается, а качество радикально снимется. Оно лишается своей фундаментальности и гуманистической направленности.

Налицо — угроза окончательного духовного порабощения народа, ставшего центром многонациональной культурно-государственной общности. Создаются реальные предпосылки распада страны, ибо народ, лишенный своей культуры, перестает быть народом.

Борьба КПРФ за социализм есть борьба социально-классовая и национально-освободительная, политическая и духовная. Центральное место в ней занимает вопрос пробуждения национального самосознания русского народа как государство- и культуuroобразующего в многонациональной России.

Русская культура стала основой для интернациональной — российской и советской — культуры. Интернациональный смысл русской культуры делает и ее защиту интернациональной задачей. Решена она может быть только объединенными усилиями всех народов России. В свою очередь, достижение этой задачи отвечает интересам представителей всех национальных культур страны. Более того, борьба за сохранение русской культуры — часть общемировой борьбы за равноправную интеграцию народов, их хозяйственной и культурной жизни, против империалистической глобализации.

Для наступления КПРФ по широкому политико-идеологическому фронту ей предстоит использовать разнообразный арсенал средств борьбы за сбережение достижений русской, советской культуры, выработать эффективные способы ее пропаганды и поддержки.

Партийными отделениями накоплен определенный опыт в этом большом общенародном деле. Многие региональные организации КПРФ уделили самое пристальное внимание

таким событиям общероссийского и мирового значения, как 200-летие со дня рождений поэтического гения России А.С.Пушкина и 100-летие со дня рождения литературного гения XX века М.А.Шолохова. В честь этих дат Центральным Комитетом КПРФ были учреждены юбилейные медали, которыми награждены многие достойные представители отечественной культуры, ее подвижники и пропагандисты в регионах России.

Проблемы отечественной культуры постоянно освещаются газетой «Советская Россия» (главный редактор — член ЦК КПРФ В.В.Чикин). Серьезное внимание на данную проблематику обратила газета «Правда», где открыта специальная рубрика «От имени русской культуры» (главный редактор — член Президиума ЦК КПРФ В.С.Шурчанов).

Заслуживает внимания опыт проведения конкурсов русской и советской патриотической песни в Московском городском, Санкт-Петербургском городском и Ленинградском областном отделениях КПРФ.

При активном участии членов и сторонников партии вопросы русской и советской культуры исследуются Общероссийской общественной организацией «Российские ученые социалистической ориентации», Петровской академией наук и искусств, Другими научными и общественными объединениями.

Однако накопленный опыт защиты и пропаганды отечественной культуры до сих пор не находился в центре глубокого и постоянного партийного анализа. Стоит задача перехода КПРФ к систематической деятельности по защите русской культуры как основы духовного единства народов многонациональной России. Партия нуждается в том, чтобы превратить данный вопрос в важнейший фактор практической общественно-политической борьбы.

Важнейшими задачами Коммунистической партии Российской Федерации должны стать:

— пропаганда идеи защиты и возрождения русской культуры как культуры общенациональной для России, глубоко антибуржуазной, имеющей мировое значение;

— пропаганда защиты русского языка — основы межнационального общения народов России;

— осуществление широкого круга мер по сохранению общенационального культурного достояния, с этой целью — борьба за включение необходимых государственных — законодательных и организационных — механизмов;

— содействие защите и возрождению исторической памяти народа, поддержка с этой целью местных инициатив по возрождению народного творчества, художественной самодеятельности, народных промыслов, историко-краеведческого движения;

— поддержка самоорганизации людей культуры, организация и активная поддержка протестного движения работников науки, культуры, высшего и среднего образования.

Заслушав и обсудив доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ постановляют:

1. Президиуму ЦК КПРФ, постоянной Комиссии ЦК КПРФ по разработке программных документов партии обратить внимание на разработку следующих общественно-политических проблем:

— социалистическое развитие как условие решения национальных, социальных и духовно-культурных проблем современной России;

— соединение социально-классовой и национально-освободительной борьбы коммунистов в условиях глобализации;

— роль русской культуры как основы советской социалистической культуры и духовного единства народов России;

— определение механизмов преодоления разрушительного культурного и политического воздействия средств массовой информации на сознание граждан России в условиях современной информационной войны.

2. Президиуму ЦК КПРФ, региональным комитетам партии активизировать исследования, направленные на изучение ведущих тенденций в культурной жизни страны, в развитии общественных настроений и выработку на этой основе наиболее эффективной политики партии.

3. Фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ, фракциям и депу-

татским группам в законодательных (представительных) органах регионального и местного уровня:

— выступать за развитие отечественной культуры в качестве приоритетного принципа государственной политики;

— принимать все возможные меры по защите русского, российского, советского историко-культурного наследия, всемерно противодействовать проявлениям русофобии;

— активно отстаивать интересы науки, культуры, образования при определении параметров бюджетного финансирования и утверждении целевых программ;

— продолжать противодействие «автономизации» образовательных учреждений и иным законодательным новациям «партии власти», разрушительным для отечественной системы образования;

— инициировать принятие законов и программ, нацеленных на обеспечение достойного материального положения работников науки, культуры и образования;

— инициировать принятие законодательных актов, нацеленных на защиту духовного здоровья детей, молодежи и всех граждан России, на противодействие разрушительному воздействию СМИ, запрещение рекламы порока и безудержного потребительства, недопущение деятельности тоталитарных сект.

4. Фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной думе ФС РФ подготовить и внести на ее рассмотрение следующие законопроекты:

— о защите русской культуры, русского языка как общенационального достояния России;

— о государственном заказе на издание массовым тиражом классических произведений отечественной (русской и советской) литературы и лучших литературных и поэтических произведений современных авторов;

— о культурно-просветительной программе ведущих музеев страны для подрастающего поколения и ее реализации в регионах за счет средств федерального бюджета;

— о выделении из государственного бюджета Российской Федерации средств для приобретения музеями страны раритетов отечественной культуры и о снижении таможен-

ных пошлин на предметы русского искусства, поступающие из-за рубежа.

5. Президиуму ЦК КПРФ, региональным комитетам партии:

— разработать и осуществить планы мероприятий в связи с 90-летием Великой Октябрьской социалистической революции и другими знаменательными датами в отечественной истории и культуре;

— осуществлять всемерную поддержку традиций народного творчества — краеведческих музеев, народных хоров и ансамблей народной песни, оркестров народных инструментов, смотров художественной самодеятельности, праздников русской поэзии и песни;

— уделять постоянное внимание выработке и реализации мер поддержки носителей народных культур многонациональной России — творческих коллективов и отдельных подвижников, литераторов и журналистов, преподавателей, вносящих значительный вклад в сохранение русского, языка, литературы и истории; в необходимых случаях осуществлять содействие их деятельности на конкурсной основе.

6. Президиуму ЦК КПРФ подготовить и провести семинар-совещание членов и сторонников КПРФ — преподавателей русского языка, литературы и истории по актуальным проблемам преподавания данных учебных предметов в школе.

7. Президиуму и Секретариату ЦК КПРФ, региональным комитетам партии оказывать постоянное содействие научным, культурным, женским, молодежным и детским общественным объединениям, осуществляющим деятельность по защите культурного и исторического наследия, сохранению лучших образовательно-воспитательных традиций, ограждению детской и молодежной среды от внедрения разрушительных в нравственном и психологическом отношении программ.

8. Региональным и местным комитетам КПРФ взять под общественный контроль и обеспечить поступление в ведущие библиотеки своих территорий как общероссийских газет «Правда» и «Советская Россия», отражающих общественно-политическую позицию КПРФ, так и литературно-

Сколько мы добиваемся пересмотра учебников по литературе и истории! Школьникам почти не оставляют Пушкина, исключили из программ Николая Островского, на котором воспитывались поколения. Не говоря уж о великих наших современниках — Бондареве, Распутине, Михаиле Алексееве.

Вот объявили Год русского языка. И я думал, что хотя бы Пушкина в центре Москвы освободят из плена иноязычной рекламы. Нет, не сделали даже этого. Так какое же, выходит, у власти реальное отношение к русской культуре. И чего стоят все эти их игры в Год русского языка!

Даже в истории Второй мировой войны всего по нескольку строчек отводят Сталинградской битве и сражению на Орловско-Курской дуге, где решилась судьба Победы, уделяя основное внимание несравненно менее значимым боям в Атлантике и Северной Африке.

Позорный факт! Позорный и непростительный для этой власти.

В атмосфере такого нравственного и духовного растрепания, которая утвердилась в нынешнем нашем обществе, серьезные, по-настоящему значительные победы российской власти весьма сомнительны. И мы убеждаемся в этом все последнее время. А Путин часто изображал в своих выступлениях сколь грандиозны достижения восьми лет его пребывания у власти. Но сам же он в конечном счете и вынужден был перекалфицировать их в «отдельные успехи». Какое тут может быть сравнение с гигантскими победами советской эпохи! Чтобы хоть немного приблизиться к ним в ближайшие десять — двенадцать лет, надо, как минимум, прекратить извращение того великого времени, чудовищное вранье о нем и клевету на него.

Надо понять: тогда страна одерживала неслыханные победы прежде всего потому, что в обществе была совсем иная атмосфера, последовали иные отношения, иные ценности и идеалы, вдохновлявшие и поднимавшие дух, а не опускавшие человека Сейчас — иное. Тут колоссальная роль СМИ.

Москва, 2008 г., с. 96-99.

Из политического отчета ЦК КПРФ
XIII съезду партии

ХАРАКТЕР ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ

Как нам видится суть политической борьбы в стране? **На наш взгляд, главное противоречие — это противоречие между олигархическим капиталом, противозаконно захватившим основную часть общественного богатства, и трудом многонационального народа России, лишенного политической и экономической власти.** Оно имеет классовый и национальный характер. Это противоречие пролегает как между трудом и капиталом, так и между интересами прозападной «элиты» и национальными интересами страны. **КПРФ видит свою важнейшую задачу в соединении социально-классовой и национально-освободительной борьбы.** Такое соединение является важнейшим условием перехода России к социализму. Ибо социализм — это политическая система, единственно способная ныне обеспечить как государственные, так и классовые интересы трудового народа России.

Мы не зовем назад, к прежнему социализму. Мы призываем общество двигаться вперед, к социализму XXI века, учитывающему и славные достижения СССР, и его горькие уроки, и негативный опыт.

Мы убеждены, что борьба за возрождение сильной и авторитетной, экономически и духовно развитой державы получит поддержку самых широких слоев населения.

Ключевым фактором объединения двух потоков социальной борьбы является русский вопрос. Русские стали самым крупным разделенным народом в мире. 25 миллионов наших собратьев проживают сейчас за пределами страны. Русские составляют более 80% населения России. Однако они, по сути дела, отстранены от решающего влияния в политической, экономической, информационной и культурной жизни страны. Посмотрите на олигархат, реально управляющий страной, на перечень тех, кто доминирует в сред-

ствах массовой информации, и вряд ли нужно будет что-либо доказывать.

Однако для трудящихся нет разницы между олигархами славянского происхождения и эксплуататорами из числа национальных меньшинств. Мы добиваемся возвращения украденного общественного богатства, командных высот в экономике и политической власти всему многонациональному народу России, основу которого составляет русский народ. Избавление от униженного состояния всех народов России возможно только через возвращение им природных богатств и национализацию основных средств производства. То есть на пути к социалистическому преобразованию России.

Наши противники прекрасно понимают, что освобождение русского народа из-под олигархического гнета будет означать освобождение всех народов России. Они понимают, что русский народ — это ядро уникальной многонациональной общности. Расколется это ядро — распадется и вся общность, исчезнет Россия. Отсюда многолетние попытки очернить русский народ, привить ему комплекс неполноценности, вогнать в апатию, запугать обвинениями в шовинизме и ксенофобии, отделить от других братских народов раздуванием грубого, примитивного национализма.

Мы решительно против русофобии. Но мы и против национализма, который является болезненной реакцией людей на подавление их языка, культуры, обычаев и традиций, и используется буржуазией для проведения политики по принципу: «разделяй и властвуй».

Актуальность этого вопроса продолжает нарастать. Что мы предлагаем в качестве первых, немедленных шагов для решения русского вопроса? Наша программа была определена на X съезде партии. Она подробно рассматривалась на пленуме, посвященном защите русской культуры. И, невзирая на жесткое противодействие с самых разных сторон, мы будем неуклонно стремиться к осуществлению этой программы. **Вот ее основные пункты:**

— Отпор любым формам русофобии как экстремистским проявлениям разжигания межнациональной розни.

— Реальное равенство представительства русских, как и всех народов России, в государственных органах управления снизу доверху.

— Защита русского языка. Прекращение «американизации» нашей жизни, особенно на телевидении. Активное противодействие духовной агрессии против русского народа, его национально-культурных традиций. Охрана исторических святынь и памятников русской истории.

— Адекватное присутствие русских в информационной и культурной сферах, особенно в средствах массовой информации.

— Равенство возможностей для русских и всех других народов России в области предпринимательства.

— Энергичная защита наших соотечественников за рубежом.

Власть не может предложить обществу идею, которая могла бы объединить его, мобилизовать энергию народа на великие свершения, ибо нынешнее государство защищает интересы лишь кучки паразитов, стремящихся к безудержному обогащению за счет ограбления народа. Власть, пытаясь скрыть это, вынуждена лицемерить, принимая на вооружение «патриотическую» лексику, занимаясь популистской демагогией, в то же время держа наизготовке политические отмычки и полицейские дубинки. Эти ухищрения в народе легко распознаются, и апологеты режима получают достойный ответ. Вот свежий пример. Как бы ни изощрялись организаторы конкурса «Имя Россия», **в списке самых выдающихся людей страны за ее тысячелетнюю историю общественное мнение неизменно выводит на первые места Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина.**

Имя Ленина, прежде всего, ассоциируется с известной мечтой о справедливости. И в этом качестве он стоит в одном ряду с такими фигурами всемирной истории как Иисус, Магомед, Будда и Моисей. Пройдет 100, 200, 500 лет, а Ленин останется самым великим и почитаемым нашим соотечественником. Останется — именем России! Но не этой, встроившейся в хвост дяде Сэму, а той, великой, которая прогнала

бар, избавила мир от коричневой чумы и послала человека в космос.

Народ начинает понимать, что советское прошлое — это великое преобразование страны, а не цепь преступлений, как это нам пытаются внушить. Наша партия осудила злоупотребления властью в ходе политической борьбы в 30-е годы, совершенные тогда трагические ошибки. Но мы не имеем никакого права забывать и о том, что именно в 30-е годы была заложена мощная производственная и научная база, которая обеспечила разгром фашизма и поныне служит фундаментом экономики страны.

История СССР — это история массового героизма и вдохновенного служения Родине. План ГОЭЛРО, ликвидация неграмотности и безработицы, ДнепроГЭС и Магнитка, Кузбасс и БАМ, атом и космос, целая плеяда великих ученых — лауреатов Ленинской и Нобелевской премий, писателей, поэтов и художников. Ни одна страна в прошлом веке не выдвигала за столь короткий исторический период такого созвездия славных имен и не совершала столь великих дел и подвигов, как Советский Союз. Коллективный трудовой и ратный подвиг народа не мог быть совершен под страхом репрессий. **Это был сознательный подвиг во славу нашей социалистической Родины. И мы по праву гордились своей Родиной, своей советской землей.** Воистину, как говорил великий пролетарский поэт Маяковский, «с такой землей, как наша, люди шли на жизнь, на труд, на праздник и на смерть». И делали это осознанно и самозабвенно.

История вновь поставила народы нашей страны перед тем же выбором, что и в 1917-м, и в 1941 году: либо великая держава и социализм, либо дальнейшее разрушение страны с превращением ее в сырьевой придаток. И мы вновь говорим: решение и национального, и классового вопроса возможно только на путях социализма!

Мы — великий народ, и мы обязательно справимся с этой двудеиной задачей!

Доклады на XIII съезде КППФ, с.33-38.

шителя международного права. Особенно кощунственным выглядит демонстрация западными телеканалами сюжетов из горящего, разгромленного Цхинвала для подтверждения лживых сообщений об ударах ВВС РФ по городам Грузии. Международной прессе и правозащитникам надо немедленно дать возможность побывать в районе боев, дабы в США и ЕС не могли утверждать, что не знали о зверствах их союзника.

Российское руководство пошло на совершенно необходимый и правильный шаг оказания военной помощи жертве агрессии. КППРФ поддерживает решительные действия по отпору агрессии. Но коль скоро военные действия начаты, они должны быть закончены разгромом агрессора, чтобы отбить у него и его союзников охоту пускаться впредь на подобные авантюры. Именно этого со страхом ожидают сейчас в Тбилиси и в стане недругов России. Пытаться восстанавливать прежний, теперь уже ушедший в безвозвратное прошлое, статус-кво было бы равносильно поощрению преступной клики Саакашвили, втянувшей народ Грузии в войну против ее соседей. Необходимо наказать агрессора. Если Россия не сделает этого, она понесет моральный ущерб в глазах народов не только этого региона, но и всего мира.

КППРФ обращается к президенту РФ и главе российского правительства с призывом незамедлительно признать Южную Осетию и Абхазию, заключить с ними полноценные договоры и взять их под защиту России, а также не поддаваться шантажу Запада и не связывать нашу армию неуместными в сложившейся обстановке ограничениями в действиях по полному разгрому агрессора. Если не признать независимость Южной Осетии и Абхазии, нынешние кровавые события рано или поздно неизбежно повторятся.

Мы призываем российскую общественность оказать сильную гуманитарную помощь жертвам агрессии.

КППРФ выступает за быстрое и действенное решение возникшего не по вине России конфликта. Пришло время кончать с политикой боязливой маневрирования, отступлений и уступок. Россия может и должна поставить грузинских авантюристов на место.

Правда, 12—13 августа 2008 г.

ее обороноспособность приносятся в жертву сиюминутным коммерческим интересам. Людям, среди которых главной забавой стало соревнование «у кого яхта круче», «мода» на «патриотизм» Медведева и Путина глубоко безразлична, так же как и судьба Отечества. «Патриотизм» кремлевской власти стряпается для средних и мелкобуржуазных слоев населения, его с удовольствием подхватывают различные националистические течения. Такое явление не ново, Сталин называл его «выхолощенным «патриотизмом» буржуазии».

Такой, с позволения сказать, «патриотизм», отвлекающий народ от его коренных задач, замкнутый на второстепенные, мелкие интересы, обнажает свою ущербность, когда речь заходит о политике по отношению к другим республикам бывшего Советского Союза, к дружественным народам других стран. Именно это обусловило колебания российской верхушки в решении важнейших вопросов по Южной Осетии и Абхазии. Можно привести и другие примеры. Это — и отсутствие заинтересованности в окончательной подготовке и подписании Союзного договора с Белоруссией, политика невмешательства при разыгравшейся в 1999 году трагедии Югославии, робкие демарши при решении вопроса об отделении Косова от Сербии. Сербы оказались грубо униженными в собственной стране.

Эта ситуация во многом сходна с положением русских в России, которые оказались самым крупным разделенным народом в мире — за пределами России их сейчас проживает 25 миллионов. Русский народ составляет подавляющее большинство самых обездоленных слоев населения. Русских немного в высших эшелонах власти, они изгоняются из сфер управления, финансов, средств массовой информации.

Коммунисты никогда не ставили вопрос о превосходстве русского народа над другими народами России и бывшего СССР или каких-либо привилегиях и преимуществах для русских. Но при общности коренных национальных интересов именно русскому народу — в силу целого ряда исторических, географических, демографических и иных факторов — довелось стать государствообразующим этносом, зодчим великой державы.

Это очень хорошо понимал Сталин. Постоянно подчеркивая определяющую роль русских в судьбах России, он особенно высоко оценил исторический вклад русского народа в победу над фашистской Германией, его роль стержневой опоры всех народов СССР в противостоянии агрессору и разгроме врага. Наиболее емкое представление об отношении Сталина к русским дает его тост на приеме в Кремле по случаю Парада Победы 24 июня 1945 года:

«...Я пью прежде всего за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне всеобщее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он — руководящий народ, но и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение...»

Положение русских, которые составляют свыше 80 процентов населения страны, — это индикатор социального самочувствия всех российских народов. Вряд ли надо кому-то объяснять, чем для России обернется происходящая в наши дни депопуляция русской нации: за последние 15 лет численность населения Российской Федерации сократилась на 10 миллионов человек, при этом русские потеряли 9,5 миллиона. Коренные русские области вымирают в два-три раза быстрее, чем другие регионы.

В течение своей многовековой истории русский народ уже дважды — в период ордынского нашествия и во время фашистского вторжения — оказывался перед угрозой физического истребления. Теперь уже в третий раз над русской нацией нависла зримая угроза ее полного исчезновения. Геноцид нации, свидетелями которого мы являемся, носит сознательный, спланированный характер. Опасность подобного развития событий возникла давно — глобальная русофобия, ненависть к России и русскому народу получили «теоретическое обоснование» еще в начале XX века. Именно тогда

появились первые теоретики нового мироустройства, среди которых своими антирусскими взглядами выделялся Хэлфорд Макиндер — один из наиболее почитаемых в западных кругах родоначальников геополитики. Они и заговорили о том, что Запад не может спать спокойно, пока Россия держит в своих руках «географическую ось истории», пока существует «русское господство» над «сердцем мира» — континентальным ядром евразийского материка.

Все последующие доктрины той же американской геополитики — от «Четырнадцати пунктов президента Вильсона» до «Великой шахматной доски» Збигнева Бжезинского — буквально пропитаны идеей расчленения русского «сердца мира» на множество протекторатов, сокращения исконно русского населения до «безопасной величины», которая уже никогда не позволит вернуть ему контроль над собственной страной. Если же этого достичь не удастся, следует закрепить западное господство по периметру евразийского континента. И уже оттуда задушить Россию в кольце военных баз и экономических конкурентов, постепенно «откусывая» у нее пограничные регионы, лишая ее выхода к морям, к выгодным рынкам сбыта и союзным государствам.

Мы видим, как эта геополитическая концепция, получившая название «Кольцо анаконды», осуществляется на практике. Поэтому-то Запад так активно поддержал в свое время российских «демократов», использовавших русофобию в качестве одного из главных инструментов разрушения СССР и России. С его помощью в Советском Союзе и был осуществлен «демократический» переворот, который вполне соответствовал давно вынашиваемым планам сокращения русского населения до 50 и даже 30 миллионов человек — такова, по мнению ряда «специалистов», оптимальная численность российского населения, необходимого для обслуживания нефтяных и газовых труб, рудников и выполнения другой «грязной» работы. В 1982 году Маргарет Тэтчер не постеснялась публично озвучить и другие цифры, заявив, что, с западной точки зрения, «экономически оправданным является проживание на территории СССР не более пятнадцати мил-

лионов человек». Естественно, что оставшиеся должны быть лишены собственной культуры и исторической памяти. Еще в начале девяностых годов некоторые доморожденные «ученые» призывали к уничтожению национального культурного кода, смене социокультурного ядра — для того, чтобы Россия смогла войти в пресловутую мировую цивилизацию.

...И все же, как показала первая русская революция, значение национального вопроса в социал-демократическом движении России перед решающим, октябрьским штурмом явно недооценивалось. Именно поэтому Ленин предложил Сталину написать на эту тему теоретическую статью, которая была подготовлена в 1913 году и вошла в историю под названием «Марксизм и национальный вопрос». Хорошо известно, что эта первая обстоятельная научная работа Сталина получила у Ленина восторженную оценку. В ней было сформулировано классическое определение нации, которое не утратило своего значения и по сей день: нация есть «исторически сложившаяся устойчивая общность языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры». Начавшемуся после поражения первой русской революции процессу разбегания ее участников по своим национальным квартирам Сталин противопоставляет *«принцип интернационального сплочения рабочих, как необходимый пункт в решении национального вопроса»*.

Однако этот принцип для Сталина не умалял значения национальных особенностей и самобытности людей, участвующих в пролетарском движении. Он считал, что если большевики не будут бороться за национальные требования людей, то те окажутся под влиянием национально настроенной буржуазии. Что и происходит с современной Россией с той лишь разницей, что спекулировать национальными проблемами «поручено» «Единой России».

Силу национальных особенностей, особенно устойчивость национальных языков к попыткам ассимиляции, Сталин подчеркивал позднее в работе «Национальный вопрос и ленинизм (Ответ товарищам Мешкову, Ковальчуку и другим)». В ней он в очередной раз предстал непримиримым противником разрушителей национальной культуры.

В преддверии создания союзного государства Сталин поддержал ленинский принцип права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. Но он понимал и всю опасность абсолютизации лозунга о самоопределении, грозившего в случае его бездумной реализации развалом единого государства. Поэтому он указывал на «необходимость толкования принципа самоопределения как права на самоопределение не буржуазии, а трудовых масс данной нации. Принцип самоопределения должен быть средством для борьбы за социализм и должен быть подчинен принципам социализма».

Выступая на XII съезде РКП(б) с заключительным словом по докладу «О национальных моментах в партийном и государственном строительстве», он сказал: «Следует помнить, что кроме права народов на самоопределение есть еще право рабочего класса на укрепление своей власти, и этому последнему праву подчинено право на самоопределение. Бывают случаи, когда право на самоопределение вступает в противоречие с другим, высшим правом, — правом рабочего класса, пришедшего к власти, на укрепление своей власти».

Эта теоретическая предпосылка и легла вскоре в основание партийной политики. В апреле 1926 года Сталин встретился с наркомом просвещения Украины Шумским, известным сторонником ускоренной «украинизации» республики. По итогам беседы Сталин направил членам Политбюро украинского ЦК специальное письмо, в котором писал: «Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский... Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнета». Бездумная украинизация, предупреждал он, может принять «характер борьбы за отчужденность украинской культуры и украинской общественности... характер борьбы против «Москвы» вообще...».

Уместно напомнить, что одной из причин разрушения СССР был охват населения союзных республик буржуазным национализмом, который был спровоцирован зарождающим-

ся классом капиталистов. Националистические настроения до сих пор поддерживаются правящими силами некоторых государств, образованных на постсоветском пространстве, в том числе в Украине и странах Балтии. Что особенно тревожит, они создают благоприятный фон для реанимации в этих странах бандеровщины и фашизма.

В статье «Политика Советской власти по национальному вопросу в России», опубликованной в «Правде» в октябре 1920 года, Сталин осуждал попытки национальных меньшинств воспользоваться правом отделения от России: «Требование отделения окраин от России, как форма отношений между центром и окраинами, должно быть исключено не только потому, что оно противоречит самой постановке вопроса об установлении союза между центром и окраинами, но прежде всего потому, что оно в корне противоречит интересам народных масс». Сталин видел лишь две альтернативы для развития национальных окраин: «Либо вместе с Россией, и тогда — освобождение трудовых масс окраин от империалистического гнета; либо вместе с Антантой, и тогда — неминуемое империалистическое ярмо. Третьего выхода нет».

Сталинский девиз полностью приемлем и сегодня, только с одной поправкой: Антанту сейчас замещает НАТО, куда мечтают попасть страны, «освободившиеся» от влияния России.

Надо отметить, что *свою конечную задачу — построение мощной державы* — Сталин всегда соизмерял с требованиями текущего момента, с конкретной политической обстановкой в партии и в стране. Так, например, он был убежден, что государство не может быть сильным, если оно внутренне нестабильно, если нет прочной взаимосвязи между центром и регионами. *Поэтому Сталин выступал против принципа федерализма в государственном устройстве, был убежденным и последовательным централистом.* При этом в разное время он готов был согласиться с разными политическими формами, различными механизмами и схемами воплощения в жизнь своей идеи.

Так, еще в ходе революции он выступил как сторонник унитарной системы государственного управления и опубли-

ковал в марте 1917 года в «Правде» статью, которая так и называлась — «Против федерализма». В условиях распада Российской империи, растущего сепаратизма окраин, неспособности и нежелания Временного правительства противостоять этим губительным тенденциям Сталин считал невозможным и даже гибельным любое ослабление центральной власти. Он считал, что в ряде ведущих капиталистических стран «развитие шло от независимых областей через их федерацию к унитарному государству, что тенденция развития идет не в пользу федерации, а против нее... Из этого следует, — писал он, — что неразумно добиваться для России федерации, самой жизнью обреченной на исчезновение».

Однако, чувствуя, что споры на эту тему грозят привести партию к расколу, он смягчает свою позицию, признав за федерализмом, которому суждено сыграть свою переходную роль — к будущему социалистическому унитаризму, право на существование.

Позднее, в декабре 1924 года, он разъяснил основные причины, по которым он существенно поменял свою позицию. Во-первых, ко времени Октябрьской революции целый ряд национальностей России «оказался на деле в состоянии полного отделения и полной оторванности друг от друга, ввиду чего федерация оказалась шагом вперед от разрозненности трудящихся масс к их сближению, к их объединению». Кроме того, «формы советской федерации оказались вовсе не противоречащими целям экономического сближения трудящихся масс национальностей России». И, наконец, в-третьих, «удельный вес национального движения оказался гораздо более серьезным, а путь объединения наций — гораздо более сложным, чем это могло казаться раньше».

И все же, несмотря на глубину проработки вопроса, национальные отношения в России оказались настолько сложными, что их трудно было осмыслить до конца к такому историческому событию, каким явилось образование СССР.

Как известно, главная задача национальной политики советской власти первых послереволюционных лет, решение которой было положено в основу создания Советского Сою-

за, состояла в ликвидации фактического национального неравенства. Причем поиск принципов объединения советских республик в единое государство проходил в трудных дискуссиях. Ленин подчеркивал, что необходимо обеспечить реальное равенство наций.

Бухарин считал, что этого можно добиться следующим образом. «Мы в качестве бывшей великодержавной нации, — писал он, — должны поставить себя в неравное положение... Только при такой политике, когда мы себя искусственно поставим в положение, более низкое по сравнению с другими, только этой ценой мы сможем купить доверие прежде угнетенных наций».

Ошибалось или нет то большинство в руководстве партии, которое так считало? Ответить на этот вопрос трудно, не зная атмосферы тех лет: внутри партии был силен дух русофобии, учиненный троцкистами. Поэтому в 1923 году на XII съезде партии Сталин высказался довольно категорично: «Говорят, что нельзя обижать националов. Это совершенно правильно, я согласен с этим, — не надо их обижать. Но создавать из этого новую теорию о том, что надо поставить великорусский пролетариат в положение неравноправного в отношении бывших угнетенных наций, — это значит сказать несообразность».

Однако переломить общую тенденцию ему тогда не удалось. На практике всесторонняя помощь национальным окраинам оказывалась, во-первых, за счет человеческого, материального и культурного потенциала Центральной России. Во-вторых, единое государство формировалось по федеративному принципу, с признанием полного равноправия с Россией новых республик.

Соответствовала ли реальному положению вещей позиция большинства коммунистов, считавших, что для разрешения проблемы национальных отношений должна лежать система уступок со стороны русских и преимуществ для нерусских народов, и как эта позиция отразилась на исторической перспективе?

Опять-таки, все обуславливалось совершенно конкретными условиями места и времени. Эта политика приносила

определенный успех, пока соответствовала объективным задачам, пока обстоятельства не изменились. Бездумное ее продолжение и после того, как фактическое неравенство было в основном преодолено, губительно сказалось сначала на судьбе Советского Союза, а затем и самой России. Более того, сразу после образования СССР заговорили о мнимой угрозе великорусского шовинизма, что позднее стало сопровождаться оскорбительными выпадами против русских.

Надо сказать, что недобрая традиция пренебрежительного отношения к русским рождена той частью революционеров, которым был чужд русский народ, которые в России не видели ничего, кроме, как мы уже говорили, материала для разжигания «мирового пожара». Например, когда в 1918 году по инициативе Ленина был ратифицирован Брестский мирный договор, Радек, который был тогда заместителем наркома по иностранным делам, произнес знаковую фразу: «Боже! Если бы в этой борьбе за нами стояла другая нация, а не русские, мы бы перевернули мир».

Подспудно протест русского населения против своего униженного положения начал зреть позднее, в послевоенные годы, а реакцией на него явилось создание в 1956 году газеты «Советская Россия». Новое дыхание он приобрел после того, как русские патриоты объединились в борьбе против правительственного проекта переброса северных рек, осуществление которого неминуемо привело бы к экологической катастрофе на обширных территориях России. Важнейшим этапом его стало создание широкого фронта патриотических сил после измены Горбачева — Ельцина. Безусловно, в ходе развития патриотического движения были и крупные ошибки, в том числе поддержка поспешного решения о суверенитете России, в значительной степени ускорившего распад СССР.

Сдерживая давление со стороны внутрипартийных русофобов, Сталин последовательно и основательно проводил курс на восстановление попорченной ими национальной справедливости, на постепенную и тщательно сбалансированную кадровую политику. Однако хрущевская и брежневская эпохи затушевывали этот курс, сделав возможной новую вспышку

оголтелой русофобии в пору «горбачевской» перестройки и либеральных «реформ». Всем памятни издевательства над русским «старшим братом» — осмеянным, оболганным, изгнанным. Тем самым «братом», который, согласно политике сталинского времени, использовал «свое положение ведущего в семье равных советских республик... чтобы помочь подняться, расправиться, развиться тем народам, которых наиболее угнетало царское правительство, которые больше всего отстали в экономическом и культурном развитии».

Кануло ли в Лету это историческое призвание русских? Хочется надеяться, что нет. Союзное государство, выпестованное Сталиным, должно возродиться. И возродится оно, рано или поздно, вокруг русской нации. Придет время, и сталинские разработки в области теории национальных отношений будут востребованы полностью. К созданию нового единого государства неизбежно приведет осознание трудящимися массами братских стран общности своих коренных интересов.

Сейчас же КПРФ прямо говорит: не будет равноправен, обеспечен и счастлив русский народ — не будет достатка, равенства и счастья ни у одного другого народа России.

Ярким проявлением *державности сталинского мышления* стала его речь на приеме по случаю двадцатилетия Октябрьской революции. «Русские цари, — говорил Сталин, — сделали одно хорошее дело — сколотили огромное государство до Камчатки. Мы получили в наследство это государство. И впервые мы, большевики, сплотили и укрепили это государство как единое, неделимое государство не в интересах помещиков и капиталистов, а в пользу трудящихся, всех народов, составляющих это государство. Мы объединили государство таким образом, что каждая часть, которая была бы оторвана от общего социалистического государства, не только не нанесла бы ущерб последнему, но и не могла бы существовать самостоятельно и неизбежно попала бы в чужую кабалу. Поэтому каждый, кто пытается разрушить это единство социалистического государства, кто стремится к отделению от него отдельной части и национальности, враг, заклятый враг государства, народов СССР».

Сталин прекрасно понимал, что уникальная страна собиралась по крупицам веками, а развалить ее можно за очень короткий исторический срок. Что в конечном счете и произошло с СССР. На примере ряда государств, созданных на территории бывшего Советского Союза, мы наблюдаем неумолимый процесс закабаления «частей» социалистического государства, о котором говорил Сталин. Путь к зависимости от иностранных держав не блещет оригинальностью — планы вступления наших соседей в ВТО, НАТО, ЕЭС хорошо известны. По сути, мало чем отличается от этого и путь, избранный Россией, которая все больше становится сырьевым придатком развитых западных держав. Те требования, которые предъявили к нашей стране чиновники ВТО, в том числе на международном симпозиуме «Взгляд в будущее: Россия в XXI веке» (19 июня 2008 года), означают, что РФ может полностью отдать свои рынки под импортное продовольствие, потерять собственную продовольственную базу, свое сельскохозяйственное производство.

В целом — с поправкой на современные условия — нынешняя ситуация в области национально-государственных проблем разительно напоминает ту, с которой пришлось столкнуться большевикам в первые годы советской власти. Налицо и полное отделение прежних союзных республик, и разобщение их братских народов, и резкий всплеск национального движения.

Схожая задача стоит в области экономического сближения новых независимых государств — сейчас это прежде всего Россия, Белоруссия, Украина, Казахстан, — без чего невозможно серьезно говорить о каком-либо экономическом прорыве в будущее, авторитете на международной арене. Не случайно одна из главных задач США — не допустить, чтобы эти самостоятельные ныне государства объединили свои потенциалы.

В определенной форме все эти проблемы существуют и внутри Российской Федерации. А потому, говоря о необходимости государственной централизации, нельзя игнорировать прежний опыт и закрывать глаза на реальную политическую обстановку в стране и в мире. Сейчас, как и в первые годы существования молодой Советской республики, задача состоит в том, чтобы соз-

дать в России устойчивую и эффективную конфигурацию государственной власти, которая сочетала бы в себе элементы и централизма, и федерализма. Этого требует и внешнеполитическая обстановка, пошатнувшаяся геополитическая роль России.

Именно поэтому КПРФ сегодня последовательно доказывает, что нынешняя перевернутая пирамида управления государством, когда исполнительная власть полностью подмяла под себя народное представительство, находится в вопиющем противоречии с традициями нашего народа и современными потребностями страны.

Становится все более очевидным, что Россия остро нуждается в восстановлении приоритета представительной власти. С этой целью Компартия предлагает свой путь изменения государственного устройства, главная цель которого — создание на базе российских традиций парламентской республики советского типа, которая бы выражала интересы подлинно национального, выстраданного и проверенного историей движения к народовластию в истинном его понимании.

Во главе угла неразрешенной проблемы национальных отношений уже давно стоит *русский вопрос*, в более широком его смысле — вопрос о *русском социализме*, без разрешения которого немислим капитальный «ремонт» государственности. Все коммунисты сейчас прекрасно понимают, что *возрождение нашей отечественной государственности и возвращение России на путь социализма — явления неразделимые*. История вновь поставила народы нашей Родины перед тем же выбором, что и в 1917-м, и в 1941 году: *либо великая держава и социализм, либо дальнейшее разрушение страны и превращение ее в сырьевой придаток*.

Спекулируя на патриотизме россиян, кремлевские сидельцы все время уводят их от главной проблемы — проблемы собственности. Закономерен вопрос: каким образом будут решаться обострившиеся социальные противоречия и стратегические вопросы национального развития, если государственный сектор экономики составляет на сегодняшний день всего лишь чуть более 10 процентов? Структуру современной экономики России нельзя назвать даже пародией на то, что мы

видим в ведущих европейских странах. Здесь государственная собственность неизменно превалирует во всех отраслях, обеспечивающих национальную безопасность и стратегию социально-экономического развития. А ее удельный вес в наиболее развитых странах составляет от 36 до 43 процентов.

Огромную тревогу общества вызывает тот факт, что из-под его контроля полностью выведены Фонд будущих поколений и Резервный фонд. Структура их активов засекречена даже от депутатов Госдумы. Известно, что накопленные в них средства размещаются таким образом, что приносят минимальную финансовую отдачу и работают на чужую, прежде всего американскую, экономику. При этом правительство упорно скрывает ответ на вопрос: могут ли эти деньги вообще использоваться Россией?

...Оценивая с позиций нашего времени прошлый опыт, можно уверенно сказать, что в целом дееспособность и эффективность государственной национальной политики послужили созданию необходимых предпосылок для наиболее выдающихся достижений советской эпохи. В основание такой политики Сталин положил два важнейших принципа: беспощадную борьбу с любыми формами национал-сепаратизма и опору на русский народ как на главную, державообразующую нацию.

Оба этих принципа оформились не вдруг и не сразу. Оба пробивали себе дорогу долго и трудно, в ходе жестокой внутрипартийной борьбы между приверженцами национально ориентированной, исторически преемственной стратегии развития страны и сторонниками русофобской теории «перманентной революции».

Москва, 2008 г., с. 113-131.

В связи с ажиотажем вокруг постановлений Госдумы ФС РФ «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» и «О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР».....	33
Из брошюры Г.А.Зюганова «Знать и действовать» <i>Ответы избирателям.</i>	35
Из Резолюции IV Съезда КПРФ 19-20 апреля 1997 г. О 75-ЛЕТИИ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК	36
Из Резолюции IV Съезда КПРФ 19-20 апреля 1997 г. О ЗАЩИТЕ ПРАВ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ЗА РУБЕЖОМ И ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ В РОССИИ	38
Из книги Г.А.Зюганова «Уроки жизни» ПЕРСПЕКТИВА	40
Из книги Г.А.Зюганова «Уроки жизни» ЧЕЧЕНСКИЙ РАЗЛОМ.....	50
Из документа, принятого 14 февраля 1998 г. Пленумом ЦК КПРФ ПОЗИЦИЯ КПРФ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ	61
Из книги Г.А.Зюганова «География победы. Основы русской геополитики»	83
Из книги Г.А.Зюганова «Стратегия победы. Два года НПСР: итоги и перспективы» Национальный вопрос.....	86
Из брошюры «На обломках реформ» Беседа с Г.А.Зюгановым Позиция патриотов в русско-еврейском диалоге	89
Из книги Г.А.Зюганова «Постижение России» САМОЕ ТРУДНОЕ	93

Письмо к коммунистам государств, образованных на территории Советского Союза СОХРАНИТЬ И УПРОЧИТЬ СОЮЗ КОМПАРТИЙ	103
Заявление Президиума ЦК КПрФ К ДЕСЯТИЛЕТИЮ ВСЕСОЮЗНОГО РЕФЕРЕНДУМА О СОХРАНЕНИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА	108
Заявление Пленума ЦК КПрФ 1 декабря 2001 г. ВОЗРОЖДЕНИЕ ЕДИНОГО СОЮЗА НЕИЗБЕЖНО!	109
Из книги Г.А.Зюганова «Верность» Национальная политика	112
Из книги Г.А.Зюганова «Святая Русь и кощеево царство» Глобализация и ислам: «богословие динамита» против авианосцев	114
Из Резолюции X Съезда КПрФ 3 июля 2004 г. КОММУНИСТЫ И РУССКИЙ ВОПРОС	118
Заявление X Съезда КПрФ 3 июля 2004 г. О СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ БЕЛАРУСИ И РОССИИ	120
Из книги Г.А.Зюганова «Понять и действовать» Искусство национальной политики	122
Из книги Г.А.Зюганова «О русских и России» Глобализм и интернационализм: судьба национального	123
Из книги Г.А.Зюганова «О русских и России» Украинская проблема	126
Из книги Г.А.Зюганова «Смотреть вперед. X съезд КПрФ и «трудные вопросы» российского коммунистического движения» За социалистический интернационализм	128
Из доклада Г.А.Зюганова на II совместном пленуме ЦК и ЦКРК КПрФ	140
Заявление Секретариата ЦК КПрФ НАША ПАРТИЯ — ПАРТИЯ ДРУЖБЫ НАРОДОВ	141
Из книги Г.А.Зюганова «Большие испытания. КПрФ перед новым избирательным марафоном»	

КУРС ВЛАСТИ НА ФАШИЗАЦИЮ	143
Из Резолюция XI (внеочередного) Съезда КПрФ 29 октября 2005 г.	
О СИТУАЦИИ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ	151
Из книги Г.А.Зюганова «За нашу победу»	
Разорвать удавку «бархатных» революций	153
Из книги Г.А.Зюганова «За нашу победу»	
Всемерно укреплять наше единство	158
Из брошюры Г.А.Зюганова «Идти вперед»	
ПАТРИОТИЗМ И ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ СЕГОДНЯ	171
Заявление Президиума ЦК КПрФ	
МЫ — ПАРТИЯ ПАТРИОТОВ И ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ	185
Из книги Г.А.Зюганова «Защищая наш мир. О внешнеполитической деятельности КПрФ»	
НОВЫЙ СОЮЗ — ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ ЭПОХИ	187
Заявление патриотических сил России	
ВОЛЮ НАРОДОВ ЮЖНОЙ ОСЕТИИ ПРЕТВОРИТЬ В ЖИЗНЬ!	192
Заявление Президиума ЦК КПрФ	
СЕРЬЕЗНЫЕ ВОПРОСЫ РЕШАТЬ ВДУМЧИВО К проекту закона об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами госвласти РФ и Республики Татарстан	194
Заявление Президиума ЦК КПрФ	
ОТ КОНФЛИКТА МЕЖДУ РОССИЕЙ И БЕЛОРУССИЕЙ МОГУТ ВЫИГРАТЬ ЛИШЬ ЗАКЛЯТЫЕ ВРАГИ НАШИХ НАРОДОВ	196
Постановление Совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПрФ 24 марта 2007 г.	
О ЗАДАЧАХ КПрФ ПО ЗАЩИТЕ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ОСНОВЫ ДУХОВНОГО ЕДИНСТВА МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЙ РОССИИ	198

Из книги Г.А.Зюганова «КПРФ — атакующая партия!»	
Мы защитим нашу историю	205
Заявление Президиума ЦК КПРФ	
УБЕРЕЧЬ МИР НА КАВКАЗЕ.....	207
Из политического отчета ЦК КПРФ XIII съезду партии	
ХАРАКТЕР ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ	208
Заявление ЦК КПРФ	
ПРИЗНАТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ	
ЮЖНОЙ ОСЕТИИ И АБХАЗИИ!	212
Из книги Г.А.Зюганова «Сталин и современность»	214



Библиотечка отдела
по национальной политике ЦК КПРФ

Мы — партия патриотов и интернационалистов

Г.А. Зюганов, КПРФ о национальной политике
(г. Москва, 2009 г.)

Ответственный за выпуск И.Н. Макаров

Подписано в печать 27.01.2013.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 14,5. Тираж 500 экз. Заказ 92

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО фирма «Псковское возрождение».
ИНН 6027024264. 180000, г. Псков, ул. Гоголя, д. 6